

## Directrices para el peritaje de artículos académicos

### Introducción

*Allpanchis* es una revista científica multidisciplinaria dedicada a los estudios andinos, fundada en 1969 por el Instituto de Pastoral Andina y editada actualmente por la Universidad Católica San Pablo. Se encuentra indexada en Dialnet, Latindex y REDIB. Publica semestralmente trabajos de investigación originales desde disciplinas sociales como Historia, Sociología, Antropología, Arqueología, Lingüística, entre otras.

Los artículos que recibe *Allpanchis* (ISSN 0252-8835 e ISSN electrónico 2708-8960) son sometidos a un proceso de revisión por dos evaluadores ciegos. Sus comentarios enriquecen el trabajo del autor(es). De la misma manera, la evaluación del evaluador es decisoria para dictaminar la idoneidad de divulgación del artículo en cuestión en nuestra revista.

Conscientes del tiempo que supone la evaluación, *Allpanchis* agradece sinceramente a los académicos que acepten nuestro pedido de revisión y espera, de la misma manera, que el proceso de evaluación sea mutuamente edificante.

Juntamente con este documento, Ud. ha recibido el artículo anónimo y sujeto a revisión en soporte electrónico (texto –en formato Microsoft Word– como posible material gráfico: fotografías, cuadros, etc.)

Los puntos que Ud. encontrará en esta guía son los siguientes: Declaración del evaluador; Criterios y guía de evaluación; Puntuación y comentarios; y Recomendación final. Todos ellos serán explicados oportunamente. Para otro tipo de comentario y/o sugerencia adicional, le rogamos que la exprese vía correo electrónico.

Agradecemos si la evaluación se puede enviar completada dentro del plazo de treinta días de recepción.

Arequipa, septiembre de 2020.

### **Declaración del o la evaluadora**

Al aceptar la invitación de evaluar el artículo, Ud. declara lo siguiente:

1. *Dominio de la disciplina.* Debido a que *Allpanchis* publica artículos enmarcados en las Ciencias Sociales y Humanidades, la revisión deberá ser efectuada por algún académico(a) con suficiente dominio de la disciplina. Ello no supone, no obstante, que el evaluador debe dominar el tema específico del artículo a revisión.
2. *Confidencialidad en el proceso.* El artículo que Ud. recibe es inédito y producto del tiempo y esfuerzo de su autora(s) o autor(es). Por ello, se pide al evaluador confidencialidad en lo que respecta al autor, al contenido como de su participación en el proceso de evaluación. Solo a partir de su posible publicación, Ud. podrá hacer referencias del texto evaluado con los debidos derechos.
3. *Objetividad.* La evaluación debe expresarse íntegramente en términos objetivos, excluyendo criterios personales y/o ideológicos. Asimismo, se evalúa solamente el valor intelectual del artículo y no el perfil personal del autor.
4. *Argumentación de evaluación.* Se espera que los comentarios al artículo cuenten con la respectiva argumentación, precisando los lugares exactos en el texto que suscitan la observación.

En caso de que considere que no puede satisfacer los cuatro puntos precisados en esta declaración, le pedimos nos los notifique vía correo electrónico antes de empezar la evaluación.

Ud. declara su total conformidad al devolver el formulario por Ud. completado.

**Del artículo a evaluación (por favor, rellene con la información correspondiente)**

Título del artículo:	
Fecha de recepción:	
Fecha de envío por parte del evaluador:	
Nombre de evaluador/a (filiación institucional)	

**Criterios y guía de evaluación**

Los criterios que *Allpanchis* considera para la evaluación de los artículos son ocho. A continuación, encontrará la formulación de cada uno de ellos acompañado de preguntas que deberán servirle de ayuda.

<b>Criterios y preguntas guía</b>	<b>Comentarios</b>
1. Trascendencia del tema – ¿Se incluye el tema en alguna discusión actual? – ¿Estudia un tema poco tratado? – ¿Son el tema y/o enfoque novedosos?	
2. Desarrollo lógico y competencia narrativa – ¿Presenta el autor de manera ordenada y clara los diferentes apartados del texto? – ¿Es el texto claro? – ¿Se encuentran los párrafos convenientemente articulados? – ¿Han sido los párrafos redactados de forma clara? – ¿Presenta errores gramaticales o incoherencias?	

<p>3. Conocimiento y dominio de fuentes primarias y secundarias</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Es la bibliografía utilizada la más adecuada?</li> <li>- ¿Pudo la consulta de otras fuentes y bibliografías aportar de manera significativa al análisis del tema?</li> <li>- ¿Refleja el conocimiento y comprensión de las publicaciones recientemente difundidas que guardan relación con el tema estudiado?</li> <li>- ¿Han sido las fuentes y bibliografía suficientemente explotadas?</li> <li>- ¿Demuestra el autor dominio de diferentes medios de difusión, nacional como internacional?</li> <li>- ¿Utiliza fuentes inéditas?</li> <li>- ¿Es crítico con las fuentes?</li> <li>- ¿Qué bibliografía adicional recomendaría al autor?</li> </ul>	
<p>4. Metodología de investigación</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Es la metodología la más adecuada para las intenciones del texto?</li> <li>- ¿Ha sido la metodología exitosamente desarrollada?</li> </ul>	
<p>5. Sustento teórico</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Es el sustento teórico suficientemente claro?</li> <li>- ¿Son los aspectos teóricos los más adecuados?</li> </ul>	
<p>6. Profundidad analítica y argumental</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Supone el análisis un aporte a la comprensión del tema trabajado?</li> <li>- ¿Argumenta de manera convincente las tesis presentadas?</li> <li>- ¿Es el análisis novedoso?</li> <li>- ¿Es objetivo en el análisis?</li> </ul>	

<p>7. Claridad de conclusiones</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Guardan relación las conclusiones con el desarrollo del artículo?</li> <li>- ¿Son las conclusiones claramente definidas en el texto?</li> </ul>	
<p>8. Idoneidad de material adicional (en caso aplique)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Es el material gráfico el más pertinente?</li> <li>- ¿Posee los archivos gráficos la suficiente calidad para su publicación?</li> </ul>	

### Recomendación final

Tras la evaluación, la recomendación final del o la evaluadora es la siguiente (marcar solo una opción):

- ( ) Aceptar para inmediata publicación en *Allpanchis*.
- ( ) Aceptar previas ligeras correcciones.
- ( ) Aceptable previas significativas correcciones.
- ( ) Rechazar.

*Correcciones sugeridas:*

*Comentarios finales:*