
LA ECONOMÍA CAMPESINA EN LAS REGIONES MODERNAS Y TRADICIONALES DE LA SIERRA

Daniel Cotlear

EL PROPOSITO de este artículo (1) es presentar una comparación de la estructura de la economía campesina en regiones modernas y tradicionales. Se destacan algunos de los cambios más importantes que se observan en la forma cómo las familias organizan su actividad productiva y en los mercados en que las familias interactúan. Existen varios trabajos que describen la economía campesina en comunidades de la sierra peruana, pero los trabajos anteriores se basan en muestras tomadas en regiones tradicionales o en regiones modernas, o que combinan comunidades de regiones modernas y tradicionales (2). El interés central de este estudio consiste en comparar sistemáticamente las características de la economía campesina en regiones donde la tecnología agrícola ha alcanzado distintos niveles de desarrollo (3).

Estudios anteriores muestran que la cercanía de mercados urbanos acelera el cambio en la tecnología agrícola utilizada por familias campesinas (4). ¿Cómo afecta la modernización el nivel y la estructura del ingreso? Algunos

Daniel Cotlear

autores impresionados por la experiencia del Valle del Mantaro han postulado que en la economía campesina los ingresos agrícolas tienen un “techo bajo” y que por tanto los ingresos sólo pueden crecer por vía del comercio o los salarios. ¿Es esta afirmación generalizable? Otra forma de evolución que ha sido sugerida se da en la forma de polarización. Algunos campesinos consiguen establecerse como medianos agricultores, mientras que los demás deben proletarizarse, trabajando para los primeros y manteniendo sus chacras exclusivamente para satisfacer parte de sus necesidades de consumo (5). ¿Es esta una descripción realista? ¿Es cierto que el minifundio no provee un tamaño suficiente como para que haya un crecimiento basado en la agricultura? Estas son algunas de las preguntas que intentamos responder en este trabajo.

Una segunda línea de exploración intenta detectar las principales diferencias existentes entre regiones. ¿Existen diferencias en la cantidad y calidad de los recursos? ¿En la forma de organizar la producción? ¿En las relaciones con el mercado?

Los cambios ocasionados por la modernización no ocurren solamente en la economía familiar, sino que también el contexto económico puede verse afectado. Ofreceremos información que describe los mercados de trabajo y de tierras. ¿Crecen los mercados?, ¿aumenta el salario? ¿se abandonan las formas tradicionales de intercambio de trabajo (*ayni*) y de arrendamiento de tierras (arrendamiento “al partir”) para sustituirlas por relaciones monetarias? Finalmente, indagaremos también sobre la forma de evolución de la composición familiar. En particular, compararemos el tamaño de la familia en regiones modernas y tradicionales, y diferencias en las propensiones a migrar.

Es necesario advertir al lector sobre un riesgo metodológico. Algunas de las preguntas planteadas arriba se refieren a procesos dinámicos que requerirían para su estudio

La Economía Campesina

de datos provenientes de series temporales. Desgraciadamente, no existen series temporales de datos cuantitativos obtenidos por métodos rigurosos que permitan discutir muchas de estas preguntas. En este estudio utilizaremos datos de una encuesta tomada en un punto del tiempo en tres regiones —una moderna, una intermedia y una tradicional— y compararemos la forma que adopta la economía de las familias campesinas en cada una; sin intentar explicar los procesos que hicieron evolucionar de forma distinta a las tres regiones (6). Muchos factores determinarán la evolución futura de regiones que son hoy tradicionales. No hay razón para pensar que esas regiones se desarrollarán inevitablemente, y si lo hacen no lo harán necesariamente de manera similar a la seguida por las regiones que hoy son “modernas”. En consecuencia, las extrapolaciones que pueden hacerse a partir de nuestros datos a procesos dinámicos son limitadas, y las que se realicen deben ser tomadas con cautela.

La información proviene de una encuesta diseñada para investigar los efectos económicos y las causas del cambio tecnológico en la agricultura campesina de la sierra del Perú. La muestra fue tomada en tres regiones elegidas por adecuarse a cuatro criterios necesarios para permitir las comparaciones deseadas para el estudio: a) Existe entre las regiones una “gradiente de modernidad” en el uso de tecnología agrícola, (debida principalmente a que las regiones se encuentran a distintas distancias de mercados urbanos importantes), b) Se trata de comunidades campesinas y pueblos donde la mayor parte de la explotación agrícola ocurre en unidades campesinas. c) Las regiones son ecológicamente homogéneas entre sí y se caracterizan por situarse entre los 3500 y 4000 msnm. y por carecer en su mayor parte de riego, y d) Son regiones que se caracterizaron en el año agrícola de la encuesta (1982-1983) por tener un “clima normal”. La región moderna (RM) de la muestra es

Daniel Cotlear

el Valle de Yanamarca en Junín (254 observaciones), la región intermedia (RI) es la Meseta de Chinchero en el Cusco (151 observaciones), y la región tradicional (RT) es la Pampa de Sangarará en el Cusco (150 observaciones).

1.— NIVELES Y DISTRIBUCION DEL INGRESO

Los ingresos en las tres regiones del estudio son inferiores al ingreso promedio nacional. Sin embargo, se observa en el Cuadro 1 grandes diferencias entre los promedios de cada región: el ingreso anual per cápita en la región tradicional es \$ 157, asciende a \$ 263 en la región intermedia, y llega a \$ 620 en la región moderna. Es decir, que los ingresos promedio en la región moderna son el cuádruple a los ingresos en la región tradicional: claramente esto indica que no existe homogeneidad en la pobreza existente en el sector campesino.

El Cuadro 1 muestra también las desigualdades en ingresos que existen al interior de cada región: los ingresos del cuartil más rico son de 5 a 13 veces superiores que los del cuartil de menores ingresos según la región. Es decir, que existe en cada región una importante concentración de ingresos, donde el cuartil superior obtiene entre 48% y 65% del ingreso según la región, mientras el cuartil inferior obtiene sólo entre 5% y 9% del mismo.

A pesar que las desigualdades de ingresos al interior de cada región son grandes, no son suficientemente grandes como para hacer comparables ni siquiera a los campesinos ricos de las regiones pobres con el promedio de las familias de la región moderna: el ingreso del cuartil de mayores ingresos de RI y RT es respectivamente sólo dos tercios y la mitad del ingreso promedio de todas las familias de la RM. En el otro extremo, el 25% de las familias más pobres de la RM tienen ingresos 64% superiores al promedio de todas las familias de la RT. Es decir, que a pesar de su gran

La Economía Campesina

CUADRO 1. INGRESOS PROMEDIO Y DISTRIBUCION DEL INGRESO (DOLARES)

	Región Moderna	Región Intermedia	Región Tradicional
Ingreso per cápita anual	620	263	157
Ingreso Familiar Anual:			
Promedio Regional	3600	1234	722
Cuartil Inferior	705	456	220
Cuartil 2	1558	841	411
Cuartil 3	2780	1262	661
Cuartil Superior	9401	2407	1594

Nota: La tasa de cambio utilizada es de 1682 soles por dólar. Ver la descripción de los procedimientos de la estimación del ingreso en Cotlear (1986), anexo 1.

importancia, las desigualdades locales son pequeñas en relación a las diferencias en ingreso que se observan entre regiones (7).

2.— ESTRUCTURA DEL INGRESO

¿Existe una tendencia hacia la proletarización?. ¿Proviene los mayores ingresos de un distanciamiento de la actividad agropecuaria? El Cuadro 2 muestra que los ingresos provenientes de todas las actividades son mayores en RM (excepto transferencias recibidas de migrantes y ganadería). La mayor fuente en la diferencia, sin embargo, proviene de la agricultura familiar. Mientras los ingresos totales son cinco veces mayores en RM que en RI (Cuadro 1), los ingresos agrícolas tienen una relación de uno a ocho. La

Daniel Cotlear

importancia relativa de los ingresos agrícolas sobre el total se incrementa de la mitad en RT a dos tercios en RM.

**CUADRO 2. INGRESOS FAMILIARES POR ACTIVIDAD
(DOLARES)**

	Región Moderna	Región Intermedia	Región Tradicional
Estructura de actividades:			
Agricultura	2775	873	337
Ganadería	233	256	140
Migración Temporal	84	27	71
Salarios Locales	133	28	62
Transferencias de Migrantes	12	6	14
Otros Ingresos	365	45	103
O/o del ingreso del cuartil más pobre que proviene del autoempleo en agri- cultura y ganadería	60.7	86.4	59.0

Nota: La tasa de cambio utilizada es de 1682 soles por dólar. Ver la descripción de los procedimientos de la estimación del ingreso en Cotlear (1966), anexo 1.

La comparación de la región intermedia con la región tradicional arroja resultados similares. La mayor parte de la diferencia en ingresos proviene de los ingresos agrícolas: el promedio de estos en RI es casi el triple del promedio de RT.

Los ingresos provenientes de la finca familiar (agricultura y ganadería) constituyen la mayor parte del mantenimiento de las familias en las tres regiones del estudio. Aún

La Economía Campesina

donde son menos importantes, proveen más de dos tercios del ingreso total. De acuerdo a este criterio, la población campesina está lejos de la proletarización.

El rubro singular más importante es la agricultura en todas las regiones de la muestra. Los datos de nuestro estudio sugieren que la importancia de la agricultura es mayor en las regiones modernas: esta actividad provee cerca de la mitad del ingreso en RT y dos tercios en las regiones más modernas. En RM, este rubro llega a ser siete veces mayor al rubro de ingresos que le sigue en importancia. Más aún, la agricultura es la mayor fuente de demanda de mano de obra en las regiones. La implicancia de esto, si nuestros datos son generalizables, es que *la agricultura tiene el mayor potencial de dinamismo económico entre las actividades de la economía campesina.*

¿Es esta proposición, basada en promedios regionales, válida para el conjunto de la población campesina? ¿va el crecimiento agrícola aparejado a la proletarización de los campesinos más pobres? A pesar de la existencia de desigualdades internas, la estructura de ingresos por fuentes es similar en los distintos estratos de ingresos, como puede apreciarse en el Cuadro 2. Los ingresos provenientes de la finca familiar son la mayor parte del mantenimiento, aún para los campesinos más pobres: al menos 59% del ingreso total proviene del autoempleo en la finca. Como podría esperarse, los ingresos salariales ganan importancia en los estratos de menores ingresos, pero también los más pobres son principalmente campesinos.

3.— EL GRADO DE COMERCIALIZACION DE LA ECONOMIA CAMPESINA

¿Es la economía campesina una economía de auto-subsistencia? ¿aumenta el grado de comercialización de la

Daniel Cotlear

agricultura en la región moderna? El Cuadro 3 puede ayudar a responder estas preguntas.

Se observa, en primer lugar, que la economía campesina sí está ligada al mercado. En las regiones tradicional e intermedia, la mitad del ingreso es monetario. Esto confirma los resultados de estudios previos; Figueroa obtuvo una cifra similar en su estudio sobre la Sierra Sur (8). En la región moderna, como es de esperarse, la proporción del ingreso que se comercializa asciende, llegando a dos tercios del total.

Al interior de cada región existen diferencias en el grado de articulación con el mercado. En la región tradicional, el mercado es más importante entre las familias más ricas que comercializan una mayor proporción de su producción agrícola y pecuaria, y entre las familias más pobres que obtienen una mayor proporción de su ingreso de la venta de fuerza de trabajo. En esta región, la mayor auto-subsistencia se da en los estratos medios. En las otras regiones, las diferencias entre estratos son menores, y tienen poca validez estadística debido al pequeño tamaño de la submuestra por estratos.

El grado de comercialización de la producción agrícola puede verse en el Cuadro 3. La mayor parte de las familias en todas las regiones venden parte de su producción agrícola. Sólo 8% en RM, 2% en RI y 28% en RT no habían vendido ningún producto agrícola en el año anterior a la encuesta. El grado de integración varía mucho entre regiones. Sin embargo, en RM las familias venden la mitad de sus cosechas, en RI venden poco más de la tercera parte, y en RT venden sólo el 7%. En síntesis, puede afirmarse que en las regiones moderna e intermedia existen pocas familias que cultivan exclusivamente para su consumo, en la región tradicional, en cambio, la mayor parte de la agricultura campesina es dirigida al consumo familiar.

La Economía Campesina

Las regiones de la muestra se encuentran por encima de la "altura del maíz" (3500 msnm). A esta altitud, el producto de mayor importancia es la papa, y esto se refleja con claridad en el patrón de comercialización pues la papa es el producto de mayor comercialización. En RM y RT más familias venden papa que todos los demás productos juntos. La papa es también el producto del que se obtiene el mayor ingreso de ventas, llegando a 50-70% del total.

CUADRO 3. GRADO DE COMERCIALIZACION DE LA ECONOMIA CAMPESINA

	R.M.	R.I.	R.T.
Mercados de Productos			
o/o Monetario del Ingreso Total	65	49	47
o/o Monetario del Ingreso Agrícola	47	34	7
o/o Monetario del Ingreso Pecuario	32	54	49
o/o de familias que vende algún producto agrícola	92	98	72
o/o del valor de la producción agrícola vendida	47	34	7
o/o de familias que vende papas	85	85	64
o/o de familias que vende otros productos agrícolas	66	93	53
Venta de papa como o/o de ventas agrícolas totales	78	49	55
o/o de venta por destino:			
— Mercados urbanos	38	66	35
— Mercados rurales	24	33	65
— Mercados intermediarios	38	1	0
Mercados de Insumos			
o/o de familias que compran insumos	100	100	88
o/o de familias que compran insumos químicos	99	99	58
o/o de insumos materiales que son comprados (excluye trabajo y tierra)	68	55	20
Gasto total en insumos agrícolas (dólares)	584	252	54

Daniel Cotlear

Las diferencias en los patrones de comercialización parecen deberse al menor acceso a mercados que existe en la región tradicional. El principal destino de ventas en las regiones moderna e intermedia son los mercados urbanos de Lima y Cusco. En el caso de la región tradicional, en cambio, la demanda es fundamentalmente para el consumo rural en la comunidad y las zonas aledañas. Aquí aparecen, con claridad, las limitaciones de enfrentar un "mercado restringido" a las que se refiere Hopkins (9). Este autor extiende el concepto de "mercado restringido" al conjunto de la Sierra. Como prueban nuestros datos, esta es una simplificación y dado el gran impacto que el acceso a mercados urbanos tiene sobre la economía campesina, se hace fundamental obtener información más desagregada sobre este aspecto. Para el diseño de políticas sería muy útil poder contar con una suerte de "mapa" de la economía campesina que permitiera distinguir las regiones que permanecen distanciadas de los mercados urbanos.

La autosubsistencia generalmente involucra no sólo el mercado de productos, sino también el mercado de insumos. La agricultura de autosubsistencia implica, generalmente, también autosuficiencia en la producción de insumos. ¿Son los campesinos autosuficientes? El Cuadro 3 muestra que muy pocos lo son. En RM y RI no encontramos ninguna familia que dependiera exclusivamente de insumos producidos en la finca, en RT sólo 12% de las familias son totalmente autosuficientes. En muchos casos, las familias más tradicionales recurren al mercado sólo para obtener insumos tradicionales como "bosta" o variedades tivas de semilla, pero la mayoría compra también insumos químicos. Este es el caso de casi todas las familias en RM y RI, y de más de la mitad de las familias en RT. Los insumos materiales (excluyendo tierra y trabajo) comprados son más de las dos terceras partes del total en RM, más de la mitad en RI, y la quinta parte en RT.

La Economía Campesina

4.— TENENCIA DE TIERRA Y DE GANADO

La mayor parte de las fincas en las regiones estudiadas cuentan con poca tierra: 95% de las familias en RM y 99% de las de RI y RT tienen menos de 10 hectáreas, y más de tres cuartas partes de ellas tienen menos de 5 hectáreas, como puede observarse en el Cuadro 4. Es decir que los campesinos de la muestra son minifundistas.

Hay diferencias en los promedios regionales sin embargo, éstos van de 2.7 hectáreas en RT a 4.1 hectáreas en RM.

CUADRO 4: TAMAÑO DEL PREDIO Y DISTRIBUCION DE TIERRAS

	R.M.	R.I.	R.T.
Tamaño promedio del predio			
Tierra total (en cultivo y en descanso, en Has.)	4.10	3.50	2.70
% de familias con menos de 10 Has.	95.00	99.00	99.00
% de familias con menos de 5 Has.	75.00	83.00	93.00
% de familias con menos de 1 Ha.	9.00	3.00	8.00
Tierra Cultivada (Has.)	3.00	2.70	1.30
Tierra Total (Has.)			
Cuartil Inferior	1.10	1.50	1.10
Cuartil 2	2.40	2.70	1.80
Cuartil 3	3.90	3.70	2.70
Cuartil Superior	8.80	6.00	5.20

Nota: Se define tamaño del predio como tierra propia + tierra arrendada de otros - tierra arrendada a otros.

Daniel Cotlear

Estas diferencias en disponibilidad de tierra total entre regiones se incrementan fuertemente cuando dejamos de lado las tierras en descanso y examinamos exclusivamente las tierras bajo cultivo. La tierra cultivada en RT es aproximadamente la mitad de la que se cultiva en las otras dos regiones. La principal razón detrás de esta diferencia se debe a diferencias en la intensidad de uso del suelo. En otro trabajo hemos encontrado que la menor incidencia de descansos de la tierra en las regiones moderna e intermedia se debe al cambio en la tecnología de producción (especialmente el uso de fertilizantes químicos) y al abandono de los sistemas de descanso regulados comunalmente (10).

Puesto que una menor proporción de la tierra es utilizada en RT para el cultivo, existe allí una mayor cantidad de tierra disponible como pastos naturales. Puede observarse en el Cuadro 5 que esto, sin embargo, no es utilizado para obtener un mayor stock de ganado que el existente en las otras regiones. RM y RI tienen más vacunos y porcinos que RT, y RM es la región con mayor número de ovinos. En términos del valor total del stock, la comparación depende de los precios utilizados, pero el valor es siempre menor en RT que en las otras regiones. Es posible que esto se explique por un lado por el uso ineficiente de los pastos naturales en RT, donde el acceso a los pastos es comunal y no existen regulaciones sobre su uso, y por el otro lado por un mayor uso de derivados agrícolas para la alimentación de los animales en las otras regiones.

La mayor parte de las familias tienen algún tipo de crianzas, sólo 2 - 7% no tienen ninguna. Las crianzas más difundidas entre las familias son los vacunos, pero se encuentra también ganado ovino, equino y porcino en más de la mitad de las familias de cada región (excepto equino en RM). La mayor parte de las familias también poseen gallinas y cuyes, aunque la encuesta no recogió información a este respecto.

La Economía Campesina

CUADRO 5. STOCK PECUARIO PROMEDIO DE LAS FAMILIAS

	R.M.	R.I.	R.T.
Tipo de Ganado:	(4)	(2)	(7)
Vacuno (1)	3.1 (21)	3.4 (5)	2.0 (2)
del cual: machos adultos	1.3	2.3	0.4
hembras adultas	1.3	0.9	1.3
Ovino	22 (27)	12 (25)	15 (34)
Porcino	3.5 (25)	3.1 (15)	0.9 (49)
Equino	0.8 (58)	1.6 (23)	1.6 (27)
Auquénidos	0.0 (100)	0.0 (100)	3.8 (69)
Valor del Stock Pecuario (miles de soles):			
a) Valorado a precios de la región	1223	971	548
b) Valorado a precios de la región moderna	1223	1254	569
c) Valorado a precios de la región tradicional	684	722	548

Nota: Los números entre paréntesis son los % de familias que no poseen el tipo de animal

(1) El stock de ganado vacuno total incluye animales adultos y jóvenes.

La composición regional del ganado depende en parte de los requerimientos de las labores agrícolas. Por ejemplo, existe en RM la mejor red de caminos que dan acceso a las parcelas para el transporte de los insumos y de las cosechas. Esto implica que hay una menor necesidad de animales de carga y esto se refleja en la menor difusión de gana-

Daniel Cotlear

do equino que se observa en la región. Las prácticas de trabajo también se reflejan en la composición del ganado vacuno. RM tiene un ratio de ganado macho y hembra balanceado: en contraste, las familias de RI tienen ratios de ganado con un alto grado de masculinidad, mientras el ganado en RT contiene una mayoría de hembras. El sexo masculino en RI es buscado porque en esa región el uso de ganado de tiro es muy extendido en la agricultura. Esto a la vez es consecuencia del menor uso de descansos de tierra que existe en esta región —la tierra que ha descansado por períodos largos, usualmente es barbechada con arado de pie— y a la mayor difusión del cultivo de granos —más adecuado para el uso de arado de tiro— en la región. En RT, en cambio, el uso de la tracción animal está restringida a las tierras planas de la zona baja.

El Cuadro 4 muestra la distribución de la tierra en las tres regiones. La tenencia es desigual: el 25% de las fincas más grandes tiene alrededor de la mitad de la tierra, mientras el 25% de las más pequeñas tiene sólo alrededor del 10% de la tierra. Estas desigualdades son importantes, pero no son muy grandes si las comparamos con la distribución de la tierra a nivel nacional. De acuerdo al censo agropecuario de 1972, a nivel nacional 0.3% de las unidades agropecuarias ocupaban 66% de la tierra cultivable, mientras en el otro extremo el 50% más pequeño ocupaba sólo 2.2% de la misma.

La desigualdad, medida por la concentración de tierra en los cuartiles extremos, es mayor en RM, seguida de cerca por RT, y RI aparece como la región más igualitaria. Este mismo ordenamiento se observa para la desigualdad en los ingresos, y esto es de esperarse, pues la distribución de tierras es un factor que afecta la distribución de ingresos. Esta relación, sin embargo, no es muy estrecha. Ya vimos cómo los campesinos más ricos de las regiones tradicional e intermedia tiene ingresos inferiores al promedio de ingresos

La Economía Campesina

en la RM y cómo el cuartil de ingresos más pobres en RM tiene ingresos superiores al promedio de RT. La situación es totalmente distinta respecto a la distribución de tierras: el Cuadro 4 muestra cómo el 25^o/o de las fincas más grandes de RI y RT disponen de más tierras que el promedio de RM y como las fincas más pequeñas de RM tienen una cantidad similar de tierras a las disponibles por las fincas más pequeñas de RI y RT. Es decir, que las grandes diferencias interregionales de ingresos a pesar de deberse principalmente a diferencias en los ingresos agrícolas no pueden ser explicadas por diferencias en la disponibilidad de tierras.

5.— MERCADOS DE TIERRAS

Los mercados de compra/venta de tierras son muy reducidos en los pueblos campesinos. Esto, sin duda, es influido por el carácter ambiguo de la propiedad. No existe un reconocimiento legal de la propiedad privada de tierras, pero la mayor parte de la tierra agrícola ha sido privatizada y existe respeto a la "propiedad privada" basada en usos y costumbres (11).

Los mercados de arrendamiento de tierra están más difundidos, pero cubren una porción pequeña de las tierras en todas las regiones: la mayor parte de la tierra es propiedad de los agricultores que la trabajan. En la muestra no encontramos ninguna familia en ninguna región que no tuviera tierra propia y cultivara sólo utilizando tierra arrendada. En el Cuadro 6 se puede observar que el mercado de tierras está más desarrollado en RM y RT donde alrededor de la cuarta parte de familias toma tierra en arriendo y donde 16-17^o/o de la tierra es arrendada. El mercado es menor en RI, la región donde la distribución de tierras es más igualitaria.

En contra de lo que es una imagen muy difundida, los arrendamientos no consisten siempre de pequeños agricul-

Daniel Cotlear

tores con pocas tierras, arrendando de familias con tierras más abundantes. Parte de la oferta de tierras proviene de migrantes que usualmente evitan vender sus tierras para mantener abierta la posibilidad de retornar al pueblo de origen (12). La oferta proviene también de ancianos sin hijos residentes en la localidad o de viudas.

En algunos casos, los campesinos más pobres dan en arriendo sus tierras, interesados en recibir a cambio no sólo una renta, sino también una parcela lista para el cultivo y con abundante fertilización residual, sin tener que pagar los costos de la aradura inicial luego de un largo período de descanso y sin tener que gastar en fertilizantes. Esto es común en RM, donde parte de los arrendatarios son los agricultores más grandes en busca de tierras frescas, atractivas para el cultivo de papa.

CUADRO 6. LOS MERCADOS DE TIERRAS

	R.M.	R.I.	R.T.
°/o de familias que toman tierras en arriendo	24	4	29
°/o de tierra cultivada que es arrendada	16	3	17
Sistema de arrendamiento (°/o de tierra arrendada)			
— Renta monetaria fija	57	12	3
— Renta en producto fija	1	0	2
— Aparcería ("al partir")	34	88	95
— Otros	8	0	0

Mientras que no observamos que el tamaño del mercado de tierras sea mayor en RM que en RT, sí se observa un cambio significativo en el *sistema* de arrendamiento. El sistema más utilizado en RM es el pago de una renta en dinero que se fija por adelantado. En las regiones más tradicio-

La Economía Campesina

nales la mayoría de los contratos son de aparcería (“al partir”) donde la cosecha se divide entre el arrendatario y el propietario de la tierra. Los términos del contrato de aparcería dependen del estado de la parcela, la duración del contrato, el producto sembrado y la cantidad de insumos contribuidos por el propietario (estas contribuciones se dieron en 28-70% de las parcelas arrendadas en aparcería). Una diferencia importante entre los dos sistemas se da en la forma cómo se comparte el riesgo en la producción. En el sistema de aparcería el riesgo es compartido, pues una mala cosecha o una caída en el precio de lo cosechado afecta a ambas partes. En el sistema de renta monetaria, preferido en la región moderna, el riesgo es asumido íntegramente por el arrendatario.

6.— MERCADOS DE TRABAJO

En las tres regiones, se vende trabajo localmente y a través de migración estacional. Como puede observarse del Cuadro 7, los mercados de trabajo locales son pequeños: a pesar que el número de familias que vende fuerza de trabajo es grande (entre un tercio y dos tercios), el número de días vendidos en la localidad es pequeño. Un trabajador puede laborar en total unos 310 días al año; entre las familias que venden trabajo, venden sólo entre 6 y 17% del tiempo disponible de un adulto. Si medimos la oferta potencial, incluyendo sólo a los miembros adultos de la familia (del Cuadro 8), resulta que las familias que venden trabajo venden sólo 5% de su fuerza de trabajo en RM, 2% en RI y 3% en RT. El pequeño tamaño de los mercados de trabajo está relacionado a la relativa igualdad que existe en la distribución de la tierra, y en especial a la inexistencia de campesinos sin tierras en las comunidades andinas. La disponibilidad de recursos comunales, tales como pastos naturales, también contribuye a reducir el tamaño del mer-

Daniel Cotlear

CUADRO 7. MERCADOS DE TRABAJO

	R.M.	R.I.	R.T.
Mercados de trabajo locales			
o/o de familias que venden fuerza de trabajo	53	35	64
Mediana del número de días vendidos en el año (entre las familias que venden fuerza de trabajo)	45	15	25
o/o de ventas de trabajo hecha por el cabeza de familia	73	85	80
Mediana de jornales (soles):			
Barbecho	1500	1000	500
Siembra	2000	1000	300
Aporque	1500	1000	500
Cosecha	1800	1500	500
Construcción	2500	1500	500
Otras actividades	3000	2500	1200
o/o de familias que tienen trabajadores por ayni para el aporque de la papa	31	93	88
o/o de familias que tienen trabajadores asalariados para el aporque de la papa	58	9	13
Mercados alcanzados por migración temporal			
o/o de familias con migrantes temporales	19	30	38
Número promedio de días de migración (entre familias con migrantes temporales)	84	43	70
Jornal medio (soles)	4000	1500	1500
o/o de ventas de trabajo hechas por el cabeza de familia	71	90	80
Períodos de mayor migración	Dic-Mar	Jul-Ago	Ago-Set

La Economía Campesina

cado de trabajo al ofrecer alternativas productivas para las familias más pobres.

Parte de la demanda local de trabajo corresponde a déficit netos de mano de obra en los predios más grandes, v.gr. a requerimientos de trabajo que exceden al trabajo familiar disponible para labores agrícolas. Parte de la demanda proviene de fuentes distintas: existen rendimientos a escala, crecientes a la utilización del trabajo en algunas actividades: cuando esto ocurre, el número óptimo de trabajadores para una tarea específica puede ser mayor que lo disponible por la familia y se requiere recurrir a otros trabajadores. Un ejemplo es el sistema de barbecho en la zona baja de la RT, allí la tierra descansada es roturada por un equipo que consta de tres varones adultos que cortan bloques de tierra utilizando arados de pie (chaquitacla), y una cuarta persona que ayuda a empujar el bloque para voltearlo. El mismo trabajo puede realizarse por una pareja, pero es mucho menos eficiente, y se requiere mucho más del doble de tiempo para hacerlo. Por esta razón, es común observar que en un período de unas pocas semanas, una familia puede disponer de más días de trabajo de los que necesita para sus labores, y simultáneamente puede estar recurriendo a trabajadores externos. Tradicionalmente se utiliza un sistema de prestaciones recíprocas de trabajo, este sistema es llamado *ayni* en RT y RI, y *huajete* en RM. Puede observarse en el Cuadro 7 que el sistema es muy común, especialmente en las dos regiones más tradicionales donde la enorme mayoría de las familias obtuvo ayuda externa por este sistema.

La contratación de trabajadores asalariados es también común, aun entre familias que venden fuerza de trabajo, especialmente en la región moderna, donde sólo para el "aporque" de papa 58% de las familias habían contratado peones (obviamente esta proporción aumenta considerablemente si se considera más labores y más cultivos). Esto

Daniel Cotlear

ocurre porque en las regiones más modernas, el mercado de trabajo está reemplazando el sistema tradicional del ayni. De la misma forma como es más fácil vender papas para comprar pan que encontrar a un individuo que tenga la cantidad exacta de leche y está dispuesto a trocarla por papas, resulta más fácil comprar y vender fuerza de trabajo en el mercado, que encontrar a un trabajador cuyo calendario de actividades se sincroniza con el propio. Este cambio es más pronunciado en RM por el mayor grado de "monetización" de la economía en esa región y porque en la agricultura moderna la aplicación de insumos debe hacerse con mayor precisión, y es más difícil esperar a que la contraparte tenga tiempo disponible.

El Cuadro 7 presenta también información sobre salarios pagados en cada región por actividad agrícola. Se observa una fuerte gradiente entre los salarios monetarios; estos son entre tres y siete veces mayores en RM que en RT, dependiendo de la época del año. Debe recordarse, sin embargo, que el salario en los pueblos campesinos suele incluir un componente en alimentos que son consumidos por el trabajador durante la jornada, así como hoja de coca, cigarrillos y aguardiente. Nuestras observaciones de campo sugieren que este componente es más abundante y el alimento es de mejor calidad en RT. Esto indica que las diferencias totales en salarios son menores que las indicadas por el salario monetario.

El mismo Cuadro también muestra algunas características de los mercados de trabajo externos en los que los campesinos participan a través de la migración temporal. En las tres regiones hay menos familias participando de los mercados externos que las que lo hacen de los mercados locales, pero la proporción de familias con migrantes temporales es significativa (entre 19 y 38%), siendo mayor en la región más tradicional. Las familias que participan en estos mercados lo hacen por períodos más largos que la

La Economía Campesina

participación promedio en los mercados de trabajo locales. Los meses de mayor migración temporal son meses de poco trabajo agrícola en la Sierra. En RM, la migración ocurre mayormente después de la siembra y antes de la cosecha, estos son los meses de vacaciones escolares, pero es generalmente el jefe de la familia el que migra. En las otras regiones la migración temporal ocurre mayormente después de la cosecha y antes de iniciar los trabajos para la campaña siguiente (13).

Los salarios que se obtienen por migración estacional son en general mayores que los que se obtienen en los mercados locales. La mayoría de los migrantes estacionales de RM y RT viajan a ciudades cercanas y se emplean en "servicios informales". Los viejos y los menos educados trabajan usualmente como "cargadores" en Cusco o cargando camiones en Lima; los jóvenes más educados trabajan como ambulantes o ayudantes en pequeñas "chinganas" (14). La mayoría de los migrantes estacionales de RI tiene como destino el Valle de La Convención en la Ceja de Selva, donde trabajan en la cosecha de café y de coca.

7.— POBLACION, FUERZA DE TRABAJO Y MIGRACION

La unidad económica básica en la economía campesina es la familia. En este estudio la familia es definida como todas las personas que viven habitualmente en la misma casa, compartiendo la misma comida. Esta definición incluye a los migrantes temporales, pero excluye a los migrantes permanentes. Se define como "migrantes permanentes" a todos los miembros de la familia que no han residido en la casa paterna durante los doce meses anteriores a la encuesta. Las familias son mayormente nucleares, componiéndose de una pareja y sus hijos. Los hijos permanecen en la casa

Daniel Cotlear

paterna hasta los 15-25 años, en que migran o se casan y se establecen en forma independiente en el pueblo.

RM tiene un tamaño de familias mayor al de las otras regiones, como se muestra en el Cuadro 8. El número promedio de residentes en la familia es 4.6 en RT, 4.7 en RI y 5.8 en RM (15). El número de adultos residentes es también mayor en RM. El mayor tamaño de familia que se encuentra en RM no se debe a diferencias en el ciclo vital, la edad promedio de los jefes en RM es similar a la de RI e inferior a la de RT. La diferencia en el número de residentes se debe a dos factores. En primer lugar, las familias son más grandes en RM, lo cual posiblemente refleja la menor mortandad infantil asociada a los mayores niveles de ingreso existentes allí. En segundo lugar, a pesar de la mayor cercanía a Lima, las tasas de emigración son menores en RM que en las otras regiones. La diferencia en las tasas de emigración son especialmente notorias entre los hijos que han completado la primaria: en RM un tercio ha emigrado, en RI esta proporción es de más de la mitad y en RT sube a dos tercios (16). Las diferencias son similares cuando se considera a todos los hijos mayores de 15 años.

La migración es muy marcada en todas las regiones; más del 50% de los hijos que dejan la casa paterna lo hacen para emigrar en todas las regiones. El fenómeno es especialmente marcado en la región tradicional, sin embargo: 59% de las familias tienen hijos migrantes en esta región, comparados con 40% o menos en las otras regiones.

8.— EDUCACION

El Cuadro 9 describe varias características educacionales de los jefes de familia. Hay claras diferencias en los niveles educativos. Prácticamente todos los jefes hablan castellano en RM, la mitad lo habla en RI, y un tercio lo habla en RT. Los indicadores de alfabetismo y escolaridad

La Economía Campesina

**CUADRO 8. CARACTERISTICAS DEMOGRAFICAS:
TAMAÑO DE FAMILIA Y MIGRACION**

	R.M.		R.I.		R.T.	
	Media	D.S.	Media	D.S.	Media	D.S.
Tamaño y composición familiar						
Número de miembros residentes en el hogar	5.8	2.2	4.7	1.8	4.6	2.0
Tamaño familiar total (1)	7.2	2.5	6.0	2.2	6.3	2.4
Número de adultos residentes (mayores de 15 años)	3.0	2.1	2.6	0.9	2.6	1.0
Características de la migración familiar						
Número promedio de migrantes por familia	0.9		0.8		1.4	
o/o de familias con migrantes	40		34		59	
o/o de hijos que son migrantes	20		21		37	
o/o de hijos mayores de 15 que son migrantes	38		55		66	
o/o de hijos con primaria completa que son migrantes	34		57		64	
o/o de hijos no-residentes que son migrantes (2)	63		61		83	

Nota: (1) Incluye residentes, hijos adultos viviendo independientemente en el pueblo e hijos emigrados.

(2) Los hijos no-residentes son migrantes o casados y establecidos dependientemente en el pueblo de los padres.

Daniel Cotlear

**CUADRO 9. CARACTERISTICAS EDUCATIVAS DE LOS
CAMPELINOS
(Jefes de Familia)**

	R.M.	R.I.	R.T.
Edad	43.8	43.4	47.3
O/o de hispano-hablantes	99	62	51
O/o que pueden leer	80	54	35
O/o con experiencia migratoria (más de un año seguido fuera del pueblo)	61	45	42
O/o con experiencia migratoria en zonas agrícolas	12	15	9
Escolaridad			
Número promedio de años	6.1	4.3	3.7
O/o de campesinos sin experiencia escolar	1.6	20.5	26.7
O/o de campesinos con primaria completa o más	65.2	43.1	32.7
O/o de campesinos con secundaria completa	11.8	3.3	4.0

siguen la misma gradiente empinada: la proporción de jefes que declaran poder leer es el doble en RM que en RT. El promedio de escolaridad es de 3.7^o/o en RT, 4.3^o/o en RI, y 6.1^o/o en RM.

La migración es también una experiencia que puede influenciar la formación de habilidades, y muchos de los campesinos han tenido esta experiencia por períodos superiores a un año.

La Economía Campesina

Como con la educación formal, la migración de retorno es más común en RM, donde dos tercios de los jefes de familia han tenido la experiencia, comparando con menos de la mitad en las otras dos regiones (17).

9.— RESUMEN Y CONCLUSIONES

Una de las características del campesinado de la Sierra que comúnmente se resalta es la pobreza extendida. Usualmente esto se explica como consecuencia de la escasez y pobre calidad de los recursos disponibles. La tierra en particular es escasa: los campesinos son minifundistas con menos de 5 hectáreas de tierra cultivable. Una de las conclusiones de este estudio es que, a pesar de la pobreza de los recursos de que están dotados, existen grandes diferencias en ingresos al interior del campesinado. Las mayores diferencias se encontraron al comparar los ingresos *entre* regiones, y no al interior de cada una de ellas. El ingreso promedio de una familia en nuestra región moderna es cinco veces mayor que en la región tradicional y tres veces mayor que en la región intermedia. La distribución del ingreso es desigual al interior de las regiones estudiadas, pero esta desigualdad no es muy grande en comparación con la desigualdad en la distribución de la tierra o ingresos que existe a nivel nacional. Encontramos que los campesinos ricos en las regiones tradicional o intermedia tienen ingresos que sólo constituyen una pequeña fracción de aquellos obtenidos por su contraparte, en la región moderna. Más aún, los ingresos de los campesinos ricos de las regiones tradicional e intermedia son menores que el promedio de ingresos de todas las familias de la región moderna. En el otro extremo, las familias más pobres de la región moderna tienen ingresos marcadamente superiores al promedio de la región tradicional.

Daniel Cotlear

En contra de la idea común que las áreas más ricas se caracterizan por una mayor importancia de las actividades no agrícolas, encontramos que el crecimiento en ingresos totales proviene mayormente de actividades basadas en la tierra: en la muestra *la mayor fuente de diferenciación de los ingresos interregionales está en la agricultura*. Los ingresos agrícolas en la región moderna son ocho veces mayores que en la región tradicional. El dinamismo agrícola es crucial aún para las familias campesinas más pobres, quienes obtienen una parte importante de sus ingresos de trabajo por salarios. Ellos se benefician directamente del dinamismo de la agricultura debido a que los ingresos de sus propias fincas constituyen más de la mitad de sus ingresos totales, e indirectamente debido a que la agricultura es la mayor fuente de demanda local por su trabajo. Adicionalmente, en la muestra los salarios pagados crecen fuertemente en las regiones más dinámicas.

Diferencias en la disponibilidad y en la calidad de la tierra son las primeras características a las que uno acudiría para explicar diferencias en los ingresos agrícolas. Las comparaciones interregionales presentadas muestran que existen diferencias en el tamaño promedio de finca, pero que éstas no son suficientemente importantes como para explicar las enormes diferencias observadas en los ingresos. Las diferencias en la calidad de tierra y en la ecología de las regiones son pequeñas debido a la forma cómo fue diseñada la muestra.

En contraste con las pequeñas diferencias interregionales en los stocks de tierra, las características de los recursos humanos muestran grandes variaciones. La gradiente de modernidad de las regiones corresponde con el ordenamiento en las características educacionales de los campesinos.

Existen grandes diferencias en el grado en que los campesinos tienen la habilidad de hablar español, y de leer,

La Economía Campesina

y en el nivel de escolaridad alcanzado. El número de campesinos con experiencia migracional es también mayor en la región moderna que en las otras dos regiones. En gran medida los mayores niveles educativos son una consecuencia de los mayores niveles de ingreso, pero también son un factor explicativo de las diferencias en ingresos.

Un examen de los mercados de insumos agrícolas y de productos muestra que los campesinos de la región moderna e intermedia están fuertemente integrados al mercado. En estas regiones, prácticamente todas las familias venden productos agrícolas, comercializando, en promedio, entre un tercio y la mitad de su producción. Ninguna familia en estas regiones produce exclusivamente con insumos producidos en la finca. Casi la totalidad de familias en estas regiones compran insumos industriales al igual que parte de sus insumos tradicionales. Los campesinos en la región tradicional se hallan más cerca a la agricultura de subsistencia a pesar que tres cuartas partes de las familias venden algún producto agrícola, las ventas en promedio constituyen sólo 70% de la cosecha. La integración con el mercado de insumos es sólo un poco mayor. La mayoría compra algunos insumos (sólo 12% es totalmente autosuficiente), pero sólo un 20% de los mismos son adquiridos en el mercado.

En su estudio pionero sobre la economía campesina de Perú, Figueroa describió el perfil económico de la familia campesina tradicional de la siguiente manera:

“...el tamaño promedio de la familia campesina varía entre 4-5 miembros... la familia cuenta con recursos de tierra cultivable en tamaños que usualmente no exceden 5 hectáreas. A ello hay que agregar el acceso, que en forma comunal, tiene a pastos naturales... en cuanto a stock de ganado, la familia campesina cuenta típicamente con 7 cabezas de ganado ovino, 2 de vacuno y 1 de ganado ovino. Finalmente cuenta con 3 lampas y 2 picos y otras herramientas menores”.

Daniel Cotlear

A pesar que esta es una imagen destinada a describir una familia campesina tradicional, esta descripción puede usarse para resumir los rasgos principales entrados en nuestras regiones tradicionales y modernas. La razón es que las diferencias entre regiones tradicionales y modernas no están en la dotación física de recursos de la finca: el stock de tierras, de ganado y de herramientas son similares.

Las diferencias están más bien en las características del capital humano de los agricultores, en el grado de desarrollo tecnológico y en el grado de integración con el mercado. Es allí donde debe dirigirse la atención para el diseño de políticas económicas.

Notas

- (1) Este artículo se basa en un capítulo de un libro del autor que será próximamente publicado por el Grupo de Análisis de Política Agrícola (GAPA-PADI) y el Instituto de Estudios Peruanos.
- (2) Destacan entre los trabajos mencionados por su rigor metodológico los de Figueroa (1981) y Gonzáles de Olarte (1984).
- (3) Resultaría útil desarrollar este tipo de comparación utilizando información a nivel nacional. Desgraciadamente, no se cuenta aun con una base de datos que permita este ejercicio pues los censos no tienen el detalle necesario, y la Encuesta Nacional de Hogares Rurales, no puede ser desagregada de forma conveniente para un estudio de este tipo por el sistema de muestreo en el que está basado.
- (4) Ver por ejemplo Cotlear (1986).
- (5) Ver por ejemplo, Mallon (1983).
- (6) Esto es discutido en Cotlear (1986).
- (7) Más aún, la desigualdad local palidece cuando se compara con la desigualdad nacional. Webb (1979) estimó que a nivel nacional el 5^o/o más rico obtiene casi 40^o/o del ingreso personal, mientras que el 40^o/o más pobre obtiene sólo 8^o/o del ingreso total (estimados sobre 1961).
- (8) Figueroa (1981).
- (9) Hopkins (1981). Nótese que este autor extiende el concepto de "mercado restringido" al conjunto de la Sierra.
- (10) Cotlear (1986).
- (11) La evolución y funcionamiento del sistema de propiedad de tierras en comunidades es descrito en Cotlear (1986).
- (12) Ver Vega (1979).
- (13) Esto es consistente con la afirmación de Figueroa, que la migración temporal de los Andes es estacional y se ajusta a las necesidades de la agricultura de las fincas campesinas.
- (14) Un estudio realizado en 1979 mostró que en ese año muchos heladeros D'Onofrio eran campesinos en migración estacional (Cotlear y Vega, 1979).
- (15) La diferencia en tamaños entre RM y las otras regiones es estadísticamente significativa al nivel de 01.
- (16) En RM y RT se ofrece educación secundaria com-

Daniel Cotlear

pleta a todos los estudiantes que deseen llegar hasta ese nivel.

(17) Estas proporciones pueden ser el resultado de que en el pasado las tasas de emigración fueran superiores en RM que en

las otras regiones y/o por la existencia de una mayor proporción de retornos entre los migrantes de esta región que entre los de las otras regiones.

Referencias Utilizadas

COTLEAR, D.

1986 *Technological and Institutional Change Among The Peruvian Peasantry*. Universidad de Oxford, Tesis Doctoral.

COTLEAR, D. y Vega, G.

1979 “¿Tiene jet? Entonces ¿por qué va en Carretilla?. Los Heladeros. — Campesinos de D’Onofrio”. Mimeo, Universidad Católica de Lima.

FIGUEROA, A.

1981 *La Economía Campesina en la Sierra del Perú*, Lima: Universidad Católica.

GONZALES DE OLARTE, E.

1984 *Economía de la Comunidad Campesina: Aproximación Regional*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

Daniel Cotlear

HOPKINS, R.

1981 *Desarrollo Desigual y Crisis en la Agricultura Peruana*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

MALLON, F.

1983 *The Defence of Community in Peru's Central Highlands: Peasant Struggle and Capitalist Transition, 1860-1940*. Princeton: Princeton University Press.

VEGA, G.

1979 "Migración de Retorno a las Comunidades Campesinas". Tesis de Bachillerato: Universidad Católica.

WEBB, R.

1979 *Government Policy and the Distribution of Income in Peru, 1963-1973*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.