

Presentación del editor

En el ámbito de las ciencias de la vida, en general, y en el de las ciencias de la salud, en particular, se encuentra bastante difundido el género de las cartas al editor o al director. De hecho, en ocasiones se trata de la sección más leída en algunas revistas (Brown, 1997). En las ciencias sociales, en cambio, estas publicaciones no parecen gozar de la misma difusión.

Consideramos lamentable este hecho, dado el ubérrimo potencial que posee este género —en contraste con su brevedad— para enriquecer a la comunidad científica. Las cartas al editor generan discusión e intercambio: conectan a los científicos entre sí y a estos, con la comunidad (Brown, 1997); abren el camino a las críticas y a la posibilidad de mejorar los trabajos (Falavarjani, Kashkouli, & Chams, 2016), dado que «no existe investigación perfecta» (Dominguez-Lara, 2016, p. 1); permiten echar un vistazo rápido a investigaciones en pleno desarrollo (Dominguez-Lara, 2016; Peh & Ng, 2010); y contribuyen a instaurar el saludable paradigma de que la ciencia debe rendir cuentas ante la comunidad (Brown, 1997). De no poca importancia es el hecho, además, de que en más de una ocasión han servido para detectar fraudes y prácticas cuestionables

en distintos campos científicos (Pollitt, 2016), ventaja más que provechosa en tiempos en los que, con la proliferación de revistas de acceso abierto —como la nuestra—, proliferan también las prácticas cuestionables o antiéticas (Sorokowski, Kulczycki, Sorokowska, & Pisanski, 2017).

Nuestra revista hace una apuesta —es más, ella es en sí misma una apuesta— por promover el recto desarrollo científico. Por ese motivo damos la bienvenida a nuestras primeras cartas al editor, al tiempo que animamos a los lectores a enviar las propias. En ellas se podrá comentar o criticar algunos de los artículos publicados en nuestra u otras revistas, revelar adelantos o resultados breves de investigaciones en curso o hacer algún comentario sobre elementos relevantes de la educación nacional y mundial. En la sección Pautas para autores se pueden consultar las especificaciones técnicas necesarias para su redacción. Por mor de transparencia, valga añadir aquí que ordinariamente las cartas no pasarán por revisión de pares, salvo en los casos en que el editor así lo decida (Clouet H., 2014; Peh & Ng, 2010). En esto seguimos una práctica bastante común en publicaciones y ámbitos habituados a este tipo de comunicaciones (Brown, 1997;

Clouet H., 2014; Falavarjani, et al., 2016); por poner un ejemplo, la prestigiosa *The Lancet* posee dicha política (Peh & Ng, 2010). En cuanto a nosotros, en los casos en que sea necesario se podrá solicitar la opinión simple de un par revisor, y en casos extraordinarios, efectivamente, un arbitraje de doble

ciego. Cuando se trate de una carta que contenga críticas a algún artículo publicado, naturalmente el autor en cuestión tendrá derecho a réplica.

Esperamos que sea este el inicio de una etapa de abundante intercambio científico entre nuestros autores y lectores.

Enrique G. GORDILLO

Editor de *Educationis Momentum*

Referencias

- Brown, C. J. (1997). Unvarnished Viewpoints and Scientific Scrutiny: Letters to the Editor Provide a Forum for Readers and Help Make a Journal Accountable to the Medical Community. *Canadian Medical Association Journal*, 157(6), 792-794.
- Clouet H., D. (2014). Cartas al editor: algo más que 1.000 palabras. *Revista Médica de Chile*, 142, 677-678.
- Dominguez-Lara, S. A. (2016). ¿Son realmente útiles las cartas al editor? [Carta a la editora]. *Medwave*, 16(6), e6502. doi: 10.5867/medwave.2016.06.6502
- Falavarjani, K. G., Kashkouli, M. B., & Chams, H. (2016). Letter to Editor, a scientific forum for discussion. *Journal of Current Ophthalmology*, 28(1), 1-2. doi: 10.1016/j.joco.2016.01.006
- Peh, W. C., & Ng, K. H. (2010). Writing a letter to the Editor. *Singapore Medical Journal*, 51(7), 532-535.
- Pollitt, E. (2016). *¿Error o fraude? Engaños y equivocaciones en la investigación psicobiológica infantil*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Sorokowski, P., Kulczycki, E., Sorokowska, A., & Pisanski, K. (2017). Predatory Journals Recruit Fake Editor. [Comment]. *Nature*, 543, 481-483. doi: 10.1038/543481a