

Lazos parentales y esquemas desadaptativos tempranos en estudiantes de una universidad privada de Arequipa, Perú

Parental bonding and early maladaptive schemes among students
of a private university in Arequipa- Perú

Luz Córdova Rosas
Correo: luz.cordova@ucsp.edu.pe
Universidad Católica San Pablo, Arequipa, Perú

Paula Delgado Cuzzi
Correo: pdelgado@ucsp.edu.pe
Universidad Católica San Pablo, Arequipa, Perú

Resumen

El objetivo de la presente investigación fue identificar las diferencias en los esquemas desadaptativos en base a los lazos parentales percibidos de 209 estudiantes de ambos sexos de una universidad privada de Arequipa. Para evaluar a cada participante, se hizo uso del Instrumento de Lazos Parentales (PBI) y el Cuestionario de Esquemas Desadaptativos Tempranos (YSQ-L2). Se realizó una investigación comparativa, con una estrategia asociativa. Los resultados obtenidos revelan desigualdades entre diferentes lazos parentales en la mayoría de los esquemas desadaptativos, tanto en la madre como en el padre. En cuanto a la relación con las dimensiones de los lazos parentales, la sobreprotección se vincula a más esquemas, teniendo una relación directa, significativa y en mayor grado, a diferencia de la dimensión cuidado de los lazos parentales, cuya relación es inversa. Las dimensiones de la madre tienen correlaciones más fuertes con los esquemas desadaptativos. **Palabras clave:** Lazos parentales, esquemas desadaptativos tempranos, cuidado, sobreprotección.



Abstract

The aim of the present study was to identify the differences in the early maladaptive schemas based on the parental bonding perceived by 209 students of a private university in the city of Arequipa, of both genders. To evaluate each participant, the Parental Bonding Instrument (PBI) and the Early Maladaptive Schemes Questionnaire (YSQ-L2) were used. A comparative was carried out, with an associative strategy. The results obtained reveal differences in almost all maladaptive schemas between the types of parental bonds, for the mother and father. For the relationship with the parental bonding dimensions, overprotection is linked to more schemas, having a direct and significant relationship and to a greater degree, unlike the dimension of caring for parental bonding whose relationship is inverse. The dimensions of the mother have stronger correlations with the maladaptive schemas.

Key words: Parental bonding, early maladaptive schemas, care, overprotection.

Lazos parentales

Palet (2000) menciona que hay períodos decisivos que cuentan con razones para marcar un especial énfasis en el desarrollo de la persona. Muchas de estas etapas se generan en el entorno familiar, donde el ser humano va creciendo. Valdés Cuervo (2007) afirma, además, que las funciones que tiene la familia no solo contemplan su supervivencia, sino también el hecho de que los miembros puedan desenvolverse socioculturalmente.

Los cuidados que los padres imparten a sus hijos son de vital importancia, ya que de eso depende, en gran medida, el desarrollo adecuado de estos, lo que afecta su interacción familiar. De ello se desprende la percepción que tienen los hijos respecto a la crianza que reciben, así como lo mencionan Casassus Rodino *et al.* (2011). Además, los estilos de crianza se han estudiado ampliamente por los potenciales beneficios y riesgos que sus intercambios generan en padres e hijos.

Parker *et al.* (1979) proponen que los lazos parentales se definen como aquellos comportamientos y actitudes que se establecen gracias a las figuras parentales, y son estas las que contribuyen al proceso de apego. Esta percepción considera conductas y actitudes que han ejercido los cuidadores durante la infancia y adolescencia (hasta los 16 años). Estos lazos están compuestos por dos dimensiones, por un lado, la de cuidado, que describe las conductas de interés, atención, apoyo y empatía, y por otro, la de sobreprotección, que describe la intrusión, la infantilización, la evitación de que los hijos asuman responsabilidades o desarrollen autonomía (Ga-

larreta Arribasplata, 2016). A partir de ello, Parker *et al.* (1979) establecen algunos tipos de vínculos basados en los puntajes de las dimensiones descritas:

- **Vínculo óptimo:** construido mediante conductas de progenitores o cuidadores que demuestran afectuosidad y empatía. Promueven autonomía e independencia de sus hijos.
- **Vínculo ausente o débil:** establecido por conductas de cuidadores que demuestran frialdad emocional, indiferencia y negligencia. Promueven la autonomía de los niños.
- **Constricción cariñosa:** constituido por cuidadores cuya afectuosidad connota cariño, empatía y son próximos a sus hijos, pero también se muestran controladores e intrusivos. Bloquean la autonomía.
- **Control sin afecto:** los cuidadores mantienen actitudes y conductas frías y negligentes en cuanto a lo emocional, se muestran indiferentes; sin embargo, son controladores, infantilizan y delimitan así la conducta autónoma de los niños.
- **Vínculo promedio:** pertenecen cuidadores que mantendrían puntuaciones consideradas dentro de la media, tanto en la dimensión de cuidado como en la de sobreprotección.

Esquemas desadaptativos tempranos

Young (1990), quien propone la terapia de esquemas, hace referencia a estos como desadaptativos, los cuales son elaborados a lo largo de la vida y se caracterizan por ser constantes, perdurables, disfuncionales significativamente y resistentes al cambio. Parecieran ser naturales, por su familiaridad, y cómodos, de tal manera que buscar cambiarlos representaría una gran amenaza y causaría desestabilización en la organización cognitiva, que implica deformar la información hasta el punto de tener que elaborar maniobras a nivel cognitivo con el fin de mantener intacto el esquema.

En cuanto a las dimensiones de los esquemas desadaptativos tempranos, se describen cinco; cada una contempla algunos esquemas desadaptativos propiamente dichos (Rodríguez Vílchez, 2009).

La primera dimensión es desconexión y rechazo. En esta, los individuos, habiendo crecido carentes de afecto, aceptación, alimento y estabilidad, al llegar a adultos consideran que no van a obtener amor, aceptación, empatía y seguridad, ya que



fueron privados de ello en las primeras atapas de su vida. Los esquemas de esta dimensión son: a) abandono o inestabilidad, la persona tiene expectativa de pérdida de las relaciones significativas y cree que los demás no pueden brindarle apoyo estable; b) desconfianza o abuso, el individuo piensa que los otros lo van a herir o van a aprovecharse de él; c) privación emocional, esto es, la creencia de no lograr satisfacer las propias necesidades emocionales de empatía y protección en la interacción con el resto; d) imperfección o vergüenza, la persona mantiene una visión de sí misma como indeseable para los demás o inferior, y d) aislamiento social, el individuo se percibe fuera del grupo o la comunidad, se encuentra solo y es diferente al resto.

La segunda dimensión es perjuicio en la autonomía y desempeño o rendimiento. Se manifiesta con un ambiente complejo y sobreprotector durante los primeros años de vida; a efecto de ello, en la edad adulta, las personas suelen ser dependientes de otros y consideran fehacientemente que carecen de habilidades que les permitan afrontar situaciones de manera individual. Los esquemas de esta dimensión son: a) dependencia o incompetencia, el sujeto se considera desamparado e insuficiente y necesita de los demás para poder desenvolverse; b) vulnerabilidad, el individuo piensa que hay una fragilidad hacia el daño o las enfermedades, por lo tanto, presenta ansiedad ante experiencias negativas que no controla; c) enmarañamiento, hay dificultades para desarrollar su identidad personal de manera segura, su relación es profunda con personas significativas, y d) fracaso, la persona considera que ha fracasado y lo seguirá haciendo por falta de inteligencia y habilidades.

La tercera dimensión es límites inadecuados. Por lo general, los individuos han sido criados por padres muy condescendientes y complacientes, por lo que se perciben como superiores; en la adultez mantienen escasa disciplina con sensación de autoridad al momento de relacionarse, y frente a los deseos y necesidades de sus semejantes suelen ser insensibles. Los esquemas que aquí se contemplan son: a) grandiosidad, el sujeto se considera superior a sus semejantes, se manifiesta con constante competencia o dominancia, y b) autocontrol, la persona suele ser impulsiva, tiene inconvenientes con la autodisciplina y control de sus emociones.

La cuarta dimensión es tendencia hacia el otro. El niño experimenta tempranamente que las necesidades de los demás se encuentran por encima de las suyas; así, en la etapa adulta, manifestará extrema preocupación por el bienestar de otros y tratará de conseguir su aprobación, en lugar de buscar satisfacer sus propios intereses. Aquí se encuentran tres esquemas: a) subyugación, la persona deja el control por la coerción, evita consecuencias y, al expresar sus necesidades, espera agresión o abandono de los demás; b) autosacrificio, el individuo busca ahorrarse sufriendo al resto, a costa de descuidar sus propias necesidades, y c) búsqueda de aproba-

ción, el sujeto abandona el desarrollo de la propia identidad, pretende aceptación y reconocimiento de sus semejantes.

Finalmente, la quinta dimensión es la de sobrevigilancia e inhibición. Esta se propicia a través de una crianza en el perfeccionismo y la rigidez; lo que en la vida adulta será un control excesivo, con altas exigencias y normas extremadamente dominantes, interpretando todo en clave de éxito o fracaso. Los esquemas aquí encontrados son: a) negatividad, la persona pone atención a cuestiones negativas de la vida, y así también son sus expectativas, pesimistas, tristes y preocupadas; b) control excesivo o inhibición emocional, el sujeto evita ser espontáneo, elude la vergüenza y proyecta control sobre su vida; c) norma inalcanzable, es la creencia de deber cumplir con reglas rigurosas autoimpuestas evitando críticas, con muy altos estándares de productividad, y d) condena, la persona no tolera sus propios errores ni el de sus semejantes, y considera que quien los comete debe ser duramente castigado.

Junto con la activación de los esquemas se da la generación aguda de emociones, que dirigen al sujeto de manera directa o no hacia problemas psicológicos, como, por ejemplo, depresión, permanencia en relaciones destructivas, posibles adicciones, sentimientos de soledad, etcétera (Huerta *et al.*, 2016). Se revela, entonces, la vital importancia de detectar la presencia de esquemas desadaptativos, ya que, según algunos estudios realizados, estos mantienen relación significativa con diversos constructos, como la ansiedad (Sánchez Aguilar *et al.*, 2019) o la dependencia emocional (Jaller Jaramillo y Lemos Hoyos, 2009); y se hallan casos en que la relación entre estas variables se profundiza, como aquellos en los que existe violencia (Huerta *et al.*, 2016).

Lazos parentales y esquemas desadaptativos tempranos

La influencia que tiene la percepción de los estilos de crianza, por parte de los hijos, es significativa en su desenvolvimiento y adaptación como predictor de bienestar y salud, como lo es su relación con la felicidad y la inteligencia emocional (Caycho Rodríguez *et al.*, 2016; Estremadoyro Cumpa y Pérez Coila, 2018). También se ha estudiado la relación entre estilos parentales, estilos de apego y bienestar psicológico (Asili Pierucci y Pinzón Luna, 2003), y la relación entre lazos parentales de la infancia y satisfacción de las necesidades psicológicas básicas (Vásquez Amat, 2017). Sin embargo, es importante considerar que no todos los estilos de crianza son apropiados para el buen desarrollo y futuro desempeño de los individuos, es por ello que se constata su impacto. Por ejemplo, Salirrosas Alegría y Saavedra Castillo (2014) así como Casassus Rodino *et al.* (2011) encontraron una relación entre estilos de crianza y depresión, y Villafranca Mendoza (2017) identificó una relación con las conductas agresivas; mientras que algunos estudios han identificado la relación entre crianza y creencias irracionales (Sardogan, 2014; Villacorta Roca, 2019).



Lo anteriormente señalado en torno a esta variable, como indica Galarreta Arribasplata (2016), constata que los vínculos afectivos, que se establecen de manera inadecuada, tienen implicancias perjudiciales en la salud emocional y mental de las personas. De este modo, cobran realce los lazos parentales, así como lo refieren Quispe Rodríguez y Flores Acuña (2019), ya que, en la seguridad y presencia de la figura de apego, se afianza el bienestar emocional o, de lo contrario, en su ausencia, se incrementan el temor y el miedo.

Young y Klosko (2001) afirmaron que es a la familia a la que se le atribuye gran influencia, puesto que sus diversas dinámicas se plasman en la vida temprana de las personas; tal es así que, en etapas de adultez, cuando se reproducen las trampas vitales o esquemas desadaptativos, lo que casi siempre se reproduce a base de repetición es el drama que pudo ser experimentado en la infancia familiar. Por lo anteriormente dicho, los orígenes de los esquemas desadaptativos tempranos, según afirma Rodríguez Vilchez (2009), siguiendo lo establecido por Young, serían resultado de la interacción entre necesidades centrales no satisfechas a nivel emocional en las primeras etapas de vida, incluyendo el innato temperamento del niño. Estas experiencias vitales tempranas que propician los esquemas desadaptativos son: la frustración tóxica en las necesidades (carente experiencia de algo bueno), trauma o victimización (cuando el niño experimenta daño, crítica y control), exceso de algo bueno (en donde el niño recibe de sus padres demasiado de algo que moderadamente debiera ser saludable) y selectiva interiorización o identificación con personas significativas (en el cual el niño interioriza pensamientos, experiencias y sensaciones de sus padres, identificándose con los esquemas de estos).

De igual manera, otras investigaciones realizadas manifiestan la significativa atribución o influencia que ejerce la familia en la generación de esquemas desadaptativos, tal como lo demuestra la relación encontrada entre el tipo de estructura familiar y los niveles de esquemas mentales desadaptativos en adolescentes (Seperak Viera *et al.*, 2018). Así también, los resultados de una investigación desarrollada en Italia sugiere que ciertos tipos de crianza también inducen al desarrollo de estos esquemas, y que el apoyo de la madre serviría como variable protectora ante ello (Pellerone *et al.*, 2017). De esta forma, se destaca la influencia del cuidado materno de manera importante en el desarrollo de la mayoría de esquemas cognitivos, y el papel del control paterno ejerce influjo en la tendencia al aislamiento de la persona (Pellerone *et al.*, 2016).

Los hallazgos obtenidos por Henao López (2008) confirman la relevancia de los esquemas maladaptativos obtenidos de insuficiente autocontrol y autodisciplina, presentes en estilos autoritarios y permisivos de los padres. Asimismo, algunos estudios encontraron asociación significativa entre estilos de socialización de la

madre y del padre con los esquemas desadaptativos tempranos (Pacheco Gavilan y Rodríguez Gallardo, 2019); mientras que en otros se halló relación de dependencia entre estilo de socialización parental de la madre con los esquemas desadaptativos tempranos predominantes en adolescentes, dentro de las dimensiones de desconexión y rechazo (García Mendoza y Pinto Fernández, 2018). Igualmente, otras investigaciones confirmaron que los esquemas desadaptativos tempranos median la relación entre estilos parentales y síntomas depresivos (Lucadame *et al.*, 2017; Vieira de Almeida e Silva, 2016).

Por otra parte, en otros estudios se encontró que los esquemas desadaptativos median entre lazos parentales y trastornos de conducta alimentaria, resaltando que los esquemas de vergüenza/imperfección, así como los de dependencia/incompetencia, actúan como mediadores entre el cuidado de los padres y los síntomas de estos trastornos (Turner *et al.*, 2005). A su vez, Simard *et al.* (2011), en una investigación longitudinal, que buscaba examinar la relación entre las clasificaciones de apego de niños entre 5 y 7 años y perfiles de esquemas desadaptativos, encontraron la presencia de signos de estos entre adultos jóvenes con un apego infantil ambivalente inseguro (evaluado cuando eran niños), revelando así que las necesidades en la infancia que no son satisfechas podrían dar lugar a la presencia de esquemas desadaptativos en la edad adulta. Por otro lado, Roelofs *et al.* (2013) determinaron que los esquemas desadaptativos operan como mediadores en relaciones entre índices de calidad de apego, conducta y problemas emocionales, destacando el esquema desconexión/rechazo.

Según lo revisado anteriormente, la presente investigación tiene como objetivo general comparar los esquemas desadaptativos de los estudiantes de una universidad privada, según el lazo parental que hayan percibido con cada uno de sus padres. Se planteó como hipótesis que existen diferencias en los esquemas desadaptativos de los estudiantes universitarios de acuerdo con el tipo de lazo parental percibido. Como objetivo secundario, se determinó la relación entre las dimensiones de los lazos parentales y los esquemas desadaptativos.

Método

Diseño

El presente estudio es de corte transversal, comparativo y asociativo (Ato *et al.*, 2013).

Muestra

Se evaluó a 209 estudiantes de una universidad privada de Arequipa, de diferentes carreras, que se encontraban estudiando a partir del tercer semestre. De estos, 157 (75.1 %) eran mujeres y 52 (24.9 %), hombres. Las edades estaban comprendidas entre 18 y 25 años, donde la media fue de 20.16 años, con una desviación estándar de 2.135 años. Como criterio de exclusión, se tuvo en cuenta que el participante no haya crecido bajo el cuidado de ninguno de sus padres. El tipo de muestreo fue por conveniencia, ya que la muestra fue seleccionada por criterios de facilidad de acceso del investigador.

Tabla 1
Persona encargada de la crianza de los participantes
en los primeros 16 años

Encargado de crianza	n	%
Ambos papás	163	78.0
Mamá	33	15.8
Papá	1	0.5
Abuelo/Abuela	5	2.4
Familia extensa	3	1.4
Cambios en los encargados de la crianza	4	1.9

En cuanto a los encargados de crianza de los participantes en los primeros dieciséis años de vida, el 78 % de la muestra informó que los que se encargaban de su cuidado fueron ambos padres, mientras que el 15.8 % refirió que fue únicamente la madre.

Instrumentos

Ficha sociodemográfica. Elaborada con la finalidad de obtener la siguiente información: edad, sexo, semestre de estudios y encargados de la crianza durante la infancia/adolescencia.

Instrumento de Lazos Parentales (Parental Bonding Instrument [PBI]). Elaborada en 1979 por Parker *et al.*, fue adaptado a muestra peruana en Trujillo, aplicada a

jóvenes de institutos superiores, por Galarreta Arribasplata (2016). Fue diseñado con la finalidad de medir de qué manera los comportamientos y actitudes de los padres contribuyen al establecimiento de determinados tipos de vínculo con sus hijos (Parker *et al.*, 1979), siendo posible medir la percepción que tienen los hijos sobre las conductas y actitudes de sus padres a lo largo de su infancia y adolescencia hasta los 16 años (Galarreta Arribasplata, 2016). Por separado, evalúa el ámbito paternal y maternal, conformado por 25 ítems, 12 para dimensión de cuidado y 13 para la de sobreprotección. Usa la escala Likert, con cuatro opciones de respuesta; nunca, rara vez, algunas veces y siempre. Se deben considerar los puntos de corte determinados de la siguiente manera:

- Padre: Cuidado: 24 puntos. Sobreprotección: 12.5 puntos.
- Madre: Cuidado: 27 puntos. Sobreprotección: 13.5 puntos.

Con la determinación de las categorías, ya sea alto, promedio o bajo, y de acuerdo con el puntaje obtenido en cada escala, se deben aplicar las siguientes normas de interpretación (Galarreta Arribasplata, 2016):

- Vínculo óptimo: combina cuidado alto y sobreprotección baja.
- Vínculo débil o ausente: presenta cuidado bajo y sobreprotección baja.
- Constricción cariñosa: cuando hay cuidado y sobreprotección altos.
- Control sin afecto: describe cuidado bajo y sobreprotección alta.
- Vínculo promedio: aquellos incluidos entre el límite inferior y superior de un intervalo de confianza de 95 %, en la media de ambas dimensiones.

La confiabilidad se halló mediante consistencia interna del instrumento con coeficiente alfa de Cronbach de .83, para dimensión cuidado materno, y de .85, para cuidado paterno; mientras que para la dimensión sobreprotección materna se obtuvo .73, y sobreprotección paterna, .78. La validez de constructo se halló mediante correlación ítem-test corregido, se obtuvieron índices de homogeneidad superiores a .20. Además, el análisis factorial confirmatorio determinó que el modelo estimado se ajusta al modelo teórico. También se realizó el análisis factorial exploratorio, hallándose cuatro factores agrupados en dos dimensiones que explican el 73.4 % de la varianza total del instrumento, cuyas cargas factoriales por ítem varían entre .30 y .85 (Galarreta Arribasplata, 2016).

Cuestionario de esquemas desadaptativos tempranos (YSQ-L2). Fue elaborado por Young en 1990 (Young, 1990) y está compuesto por 18 esquemas, que se distribuyen por sus características en 5 dimensiones. En Perú, fue adaptado en Lima Metropolitana por León Negreiros y Sucari Montoya (2012). Evalúa 11 factores: abandono,

insuficiente autocontrol, desconfianza-abuso, privación emocional, vulnerabilidad al daño y a la enfermedad, autosacrificio, estándares inflexibles 1 y 2, inhibición emocional, derecho y entrapamiento. Consta de 45 ítems, que son puntuados según escala de tipo Likert de seis valores: completamente falso, la mayor parte falso, en ocasiones falso, en ocasiones verdadero, la mayor parte verdadero y completamente verdadero. Se realizó un análisis factorial, donde los ítems explican el 65 % de la varianza total. La consistencia interna se obtuvo gracias al coeficiente alfa de Cronbach para cada factor, se encontró una consistencia interna de .91 total; los factores oscilaron entre .71 y .85, lo cual indica que el instrumento cuenta con niveles adecuados para evaluar lo que pretende medir.

Procedimiento

Para la evaluación, se solicitaron permisos de los directores y profesores de distintas escuelas de la universidad privada. Se contactó a los alumnos por correo electrónico, donde completaron primero un consentimiento informado y, luego, dos pruebas en un formulario *online*. Se descartaron los cuestionarios de los alumnos que reportaron no haber vivido con, por lo menos, uno de sus padres en su niñez y adolescencia, y cuestionarios incompletos, para después pasar al procesamiento de datos.

En cuanto al análisis de datos, se obtuvieron estadísticos descriptivos de las dimensiones de lazos parentales y esquemas tempranos desadaptativos, así como frecuencias de tipos de lazos parentales con cada padre. Para describir la relación entre variables, se utilizó correlación de Spearman, ya que la mayoría de las variables no presentó una distribución normal. Con respecto a las comparaciones, cuando los esquemas desadaptativos tenían una distribución normal en todos los tipos de lazos parentales se utilizó ANOVA, con análisis post hoc de Bonferroni (con excepción del esquema desadaptativo de autosacrificio para los tipos de lazo parental con el padre, donde se usó LSD, de Fisher, ya que Bonferroni no permitía ver dónde estaba la diferencia). En el caso de aquellos donde alguno de los grupos no tuvo distribución normal, se usó la prueba de Kruskal Wallis, con análisis post hoc de U, de Mann Whitney.

Resultados

Esta sección desarrolla primero los resultados de estadísticos descriptivos de las variables, para luego describir la correlación entre dimensiones de los lazos parentales y esquemas desadaptativos. Finalmente, se describe la comparación de estos esquemas según tipo de lazo parental por cada padre.

Tabla 2
Estadísticos descriptivos de las dimensiones de lazos parentales con madre y padre

Dimensiones de lazos parentales	M	Mn	DE
Cuidado madre	36.96	38.00	5.45
Sobreprotección madre	30.56	30.50	5.79
Cuidado padre	34.09	34.00	6.68
Sobreprotección padre	27.82	27.00	5.74

Respecto a las dimensiones de lazos parentales de madre y padre, se obtuvo una media ligeramente mayor en el cuidado de la madre ($M = 36.96$) frente al cuidado del padre ($M = 27.82$). De forma similar, la sobreprotección de la madre también se mostró ligeramente mayor que la del padre ($M = 30.56$ y $M = 27.82$, respectivamente).

Tabla 3
Tipo de lazos parentales con la madre

Tipo de lazos parentales	n	%
Óptimo	39	18.8
Débil	35	16.8
Constricción cariñosa	39	18.8
Control sin afecto	95	45.7

En cuanto al tipo de lazo que los participantes tienen con sus madres, resalta que un gran número de ellos tienen un lazo de control sin afecto con sus madres (45.7 %). Esto seguido de un lazo de constricción cariñosa y un lazo óptimo (18.8 %, para ambos).



Tabla 4
Tipo de lazos parentales del padre

Tipo de lazos parentales	N	%
Óptimo	40	23.7
Débil	50	29.6
Constricción cariñosa	29	17.1
Control sin afecto	49	29.0
Promedio	1	0.6

En cuanto al tipo de lazo que los participantes tienen con sus padres, resalta que un número considerable tiene un lazo débil (29.6 %), seguido inmediatamente después del control sin afecto (29.0 %).

Tabla 5
Estadísticos descriptivos de las dimensiones de esquemas desadaptativos tempranos

Dimensiones	M	Mn	DE
Privación emocional	14.92	15.00	5.47
Abandono	17.33	17.00	6.98
Desconfianza	17.91	19.00	5.47
Vulnerabilidad	13.63	13.00	6.06
Entrampamiento	5.80	6.00	2.43
Autosacrificio	17.16	17.00	3.79
Inhibición	10.50	11.00	3.98
Perfeccionismo	11.22	11.00	3.54
Autoexigencia	13.36	14.00	4.52
Grandiosidad	10.00	10.00	3.19
Autocontrol	20.49	21.00	6.04

Respecto a los esquemas desadaptativos, se obtuvo que los esquemas con una media más elevada fueron los de autocontrol ($M = 20.49$), desconfianza ($M = 17.91$), abandono ($M = 17.33$) y autosacrificio ($M = 17.16$). Mientras que el esquema de entrampamiento fue el que obtuvo una menor media (5.80).

Tabla 6
Correlaciones de Spearman entre dimensiones de lazos parentales y esquemas desadaptativos tempranos

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. Cuidado madre	-													
2. Cuidado padre	.296***	-												
3. Sobreprotección madre	-.352***	-.219**	-											
4. Sobreprotección padre	-.266***	-.095	.491***	-										
5. Privación emocional	-.461***	-.329***	.380***	.296***	-									
6. Abandono	-.209**	-.205**	.318***	.290***	.613***	-								
7. Desconfianza	-.219***	-.028	.316***	.263***	.413***	.428***	-							
8. Vulnerabilidad	-.153*	.005	.146*	.112	.363***	.427***	.417***	-						
9. Entrampamiento	.016	.068	.221***	.035	-.011	.148*	.130	.140*	-					
10. Autosacrificio	-.110	-.043	.204**	.253***	.199**	.282***	.178**	.112	.030	-				
11. Inhibición	-.237***	-.155*	.254***	.173*	.305***	.317***	.400***	.309***	.077	.120	-			
12. Perfeccionismo	-.106	.006	.247***	0.096	.190**	.193**	.372***	.245***	.179**	.182**	.397***	-		
13. Autoexigencia	-.238***	-.139	.336***	.181*	.287***	.384***	.450***	.313***	.241***	.170*	.359***	.451***	-	
14. Grandiosidad	-.199**	-.283***	.196**	.184*	.223***	.244***	.306***	.221***	.211**	.098	.336***	.385***	.416***	-
15. Autocontrol	-.208**	-.128	.155*	.212**	.333***	.405***	.266***	.228***	.074	.031	.292***	.025	.129	.237***

Nota: * $p \leq .05$, ** $p \leq .01$, *** $p \leq .001$

En referencia a la relación entre dimensiones de lazos parentales y esquemas desadaptativos, en la tabla 6, se puede apreciar que el cuidado materno tiene relación

inversa significativa con varios esquemas desadaptativos, como el de privación emocional ($\rho = -.461, p \leq .001$), autoexigencia ($\rho = -.238, p \leq .001$), inhibición ($\rho = -.237, p \leq .001$), desconfianza ($\rho = -.219, p \leq .001$), abandono ($\rho = -.209, p \leq .01$), autocontrol ($\rho = -.208, p \leq .01$), grandiosidad ($\rho = -.199, p \leq .01$) y vulnerabilidad ($\rho = -.153, p \leq .05$). Asimismo, algunos de estos esquemas también mostraron una relación significativa con el cuidado del padre. Los esquemas de privación emocional ($\rho = -.329, p \leq .001$), grandiosidad ($\rho = -.283, p \leq .001$), abandono ($\rho = -.205, p \leq .01$) e inhibición ($\rho = -.155, p \leq .05$) mostraron una relación significativa e inversa con cuidado paterno.

Sin embargo, los resultados parecen indicar que hay, en la mayoría de casos, mayor relación entre sobreprotección y esquemas desadaptativos. Por ejemplo, en cuanto a la sobreprotección de la madre, se puede apreciar una correlación directa y significativa con todos los esquemas desadaptativos ($\rho = .380, p \leq .001$, con privación; $\rho = .336, p \leq .001$, con autoexigencia; $\rho = .318, p \leq .001$, con abandono; $\rho = .316, p \leq .001$, con desconfianza; $\rho = .254, p \leq .001$, con inhibición; $\rho = .247, p \leq .001$, con perfeccionismo; $\rho = .221, p \leq .001$, con entrapamiento; $\rho = .204, p \leq .01$, con autosacrificio; $\rho = .196, p \leq .01$, con grandiosidad; $\rho = .155, p \leq .05$, con autocontrol, y $\rho = .146, p \leq .05$, con vulnerabilidad). De forma similar, aunque no con todos los esquemas, la sobreprotección paterna mostró una relación significativa y directa con ocho esquemas desadaptativos ($\rho = .296, p \leq .001$, con privación emocional; $\rho = .290, p \leq .001$, con abandono; $\rho = .263, p \leq .001$, con desconfianza; $\rho = -.253, p \leq .001$, con autosacrificio; $\rho = .212, p \leq .001$, con autocontrol; $\rho = .184, p \leq .05$, con grandiosidad; $\rho = .181, p \leq .05$, con autoexigencia, y $\rho = .173, p \leq .05$, con inhibición).

Tabla 7
Prueba ANOVA y estadísticos descriptivos de los esquemas desadaptativos para los diferentes tipos de lazos parentales con la madre

	Tipos de vínculo con la madre												F
	Vínculo óptimo			Vínculo débil			Constricción cariñosa			Control sin afecto			
	M	DE	n	M	DE	N	M	DE	n	M	DE	N	
Desconfianza	14.46	.920	39	17.03	4.72	35	17.90	5.29	39	19.57	4.90	95	9.452***
Autoexigencia	11.49	4.63	39	11.54	3.58	35	12.10	4.25	39	15.24	4.14	95	12.466***
Grandiosidad	8.54	3.36	39	9.74	2.81	35	9.79	3.22	39	10.71	3.01	95	4.696**

Nota: ** $p \leq .01$ *** $p \leq .001$

En la tabla 7, se aprecian diferencias significativas entre tipos de vínculo con la madre para desconfianza ($F = 9.452, p \leq .001$), autoexigencia ($F = 12.466, p \leq .001$) y grandiosidad ($F = 4.696, p \leq .01$). En el caso de la desconfianza, se vio un mayor puntaje en alumnos que tienen vínculo de control sin afecto ($M = 19.57$), y el grupo que tiene menor grado de este esquema es el de estudiantes que tienen vínculo óptimo con la madre ($M = 14.46$). Es así que el análisis post hoc (Bonferroni) describe diferencias significativas entre vínculo óptimo y constricción cariñosa ($t = -3.436, p \leq .05$), y entre vínculo óptimo y control sin afecto ($t = -5.107, p \leq .001$).

En el esquema de autoexigencia, se puede apreciar que el tipo de lazo control sin afecto tiene un puntaje mayor a los demás ($M = 15.24$), y el grupo que presenta el esquema en el menor nivel es el vínculo óptimo ($M = 11.49$). En este caso, según el análisis post hoc (Bonferroni), es el control sin afecto el tipo de lazo que tiene diferencias significativas con todos los otros tipos de lazo ($t = -3.755, p \leq .001$, con el vínculo óptimo; $t = -3.699, p \leq .001$, con el vínculo débil, y $t = -3.140, p \leq .001$, con la constricción cariñosa).

Finalmente, el esquema de grandiosidad muestra el mismo panorama, ya que en el control sin afecto sigue siendo el puntaje más elevado ($M = 10.71$), y el más bajo, el vínculo óptimo ($M = 8.54$). Además, la diferencia entre estos dos tipos de lazo parental fue la única significativa ($t = -2.167, p \leq .05$), según el análisis post hoc (Bonferroni).

Tabla 8
Prueba Kruskal-Wallis y estadísticos descriptivos de los esquemas
desadaptativos para los tipos de lazos parentales con la madre

Tipo de lazo parental con la madre	Vínculo óptimo		Vínculo débil		Constricción Cariñosa		Control sin afecto		K
	Rango Medio	n	Rango Medio	n	Rango Medio	n	Rango Medio	n	
Privación emocional	58.38	39	116.77	35	92.04	39	124.03	95	36.151***
Abandono	71.49	39	101.64	35	106.12	39	118.03	95	15.976***
Entrampamiento	83.83	39	91.03	35	118.13	39	112.35	95	10.117*
Autosacrificio	83.69	39	98.34	35	103.40	39	115.76	95	8.423*
Inhibición	91.54	39	87.47	35	94.12	39	120.31	95	12.371**
Perfeccionismo	86.71	39	84.27	35	105.99	39	118.65	95	12.734**
Vulnerabilidad	88.17	39	102.44	35	93.50	39	116.48	95	7.999*
Autocontrol	83.54	39	107.13	35	105.58	39	111.69	95	6.186

Nota: * $p \leq .05$, ** $p \leq .01$, *** $p \leq .001$

En cuanto a la comparación entre lazos parentales con la madre para los esquemas desadaptativos, la tabla 8 muestra que existen diferencias significativas en los esquemas de privación ($K = 36.151$, $p \leq .001$), abandono ($K = 15.967$, $p \leq .001$), entrampamiento ($K = 10.117$, $p \leq .05$), autosacrificio ($K = 8.423$, $p \leq .05$), inhibición ($K = 12.371$, $p \leq .01$), perfeccionismo (12.734 , $p \leq .01$) y vulnerabilidad ($K = 7.999$, $p \leq .05$). En cuanto al esquema de privación, se puede ver que los estudiantes que tenían un vínculo óptimo presentaban un menor grado de este esquema (Rango medio = 58.38), mientras que quienes más lo presentaban eran aquellos que tenían un lazo de control sin afecto (Rango medio = 124.03). En este caso, se dieron diferencias significativas entre casi todos los tipos de lazos parentales, excepto entre vínculo débil y control sin afecto. El vínculo óptimo presentó una diferencia significativa con vínculo débil ($U = 289.500$, $p \leq .001$), con constricción cariñosa ($U = 457.000$, $p \leq .01$) y con control sin afecto ($U = 705.000$, $p \leq .001$). De forma

similar, se encontró una diferencia significativa entre constricción cariñosa y vínculo débil ($U = 504.000, p \leq .05$), y con control sin afecto ($U = 1245.000, p \leq .001$).

En el esquema de abandono, este representa menor presencia entre quienes tienen el tipo de lazo vínculo óptimo (Rango medio = 71.49); por su parte, los del tipo control sin afecto lo presentan en mayor grado (Rango medio = 118.03). Además, las diferencias significativas entre lazos parentales se dieron entre el vínculo óptimo y los otros tipos de lazo, vínculo débil ($U = 486.500, p \leq .05$), constricción cariñosa ($U = 501.000, p \leq .01$) y control sin afecto ($U = 1059.500, p \leq .001$).

Por otro lado, el esquema entrapamiento también tiene menor presencia en aquellos que perciben un vínculo óptimo (Rango medio = 83.83); por el contrario, se halla más presente en los que perciben constricción cariñosa (Rango medio = 118.13). Las diferencias significativas se encontraron entre vínculo óptimo y otros dos lazos, constricción cariñosa ($U = 511.500, p \leq .05$) y control sin afecto ($U = 1374.500, p \leq .05$). Así también se encontraron diferencias significativas entre el vínculo débil y la constricción cariñosa ($U = 487.000, p \leq .05$).

Con respecto al esquema de autosacrificio, se presenta la misma dinámica que las primeras descripciones de esta tabla. Precisamente, quienes perciben vínculo óptimo tienen este esquema en menor grado (Rango medio = 83.69), frente a una considerable presencia del mismo en el tipo de lazo control sin afecto (Rango medio = 115.76), siendo la única diferencia significativa la encontrada entre estos dos estilos de lazos parentales ($U = 1308.000, p \leq .001$).

Sobre el esquema de inhibición, el tipo de lazo percibido en el que menos se presenta es en el de vínculo débil (Rango medio = 87.47), y se halla más entre quienes perciben control sin afecto (Rango medio = 120.31). En cuanto al análisis de U de Mann Whitney, se encontraron diferencias significativas entre control sin afecto y tres de los estilos parentales, vínculo óptimo ($U = 1365.000, p \leq .05$), vínculo débil ($U = 1093.500, p \leq .01$) y constricción cariñosa ($U = 1407.000, p \leq .05$).

Para el esquema de perfeccionismo, el tipo de lazo percibido por los estudiantes en el que menos se presenta también es vínculo débil (Rango medio = 84.27), y se halla más en el tipo de lazo control sin afecto (Rango medio = 118.65). En este esquema, las diferencias significativas se encontraron entre control sin afecto y vínculo óptimo ($U = 1299.500, p \leq .01$) y vínculo débil ($U = 1077.000, p \leq .01$).

Finalmente, en el esquema de vulnerabilidad, lo presentan en menor grado los estudiantes que percibieron el vínculo óptimo (Rango medio = 88.17); sucede lo contrario entre quienes perciben un tipo de lazo de control sin afecto (Rango medio = 116.48). En ese sentido, el análisis de U de Mann Whitney mostró que



vínculo óptimo y constricción cariñosa obtuvieron diferencias significativas frente al control sin afecto ($U = 1360.500, p \leq .05$ y $U = 1421.000, p \leq .05$, respectivamente).

Tabla 9
Prueba ANOVA y estadísticos descriptivos de los esquemas desadaptativos para los diferentes lazos parentales con el tipo de lazo parental con el padre

Tipos de lazos parentales	Vínculo óptimo			Vínculo débil			Constricción Cariñosa			Control sin afecto			F
	M	DE	N	M	DE	n	M	DE	n	M	DE	n	
Desconfianza	15.75	5.75	40	16.92	5.68	50	20.31	4.24	29	18.86	5.10	49	5.256**
Autosacrificio	16.28	3.81	40	16.34	4.03	50	18.14	3.67	29	17.96	3.55	49	2.882*
Inhibición	8.90	4.10	40	10.24	3.35	50	11.24	4.13	29	11.39	3.71	49	3.723*
Perfeccionismo	10.85	3.50	40	10.58	3.59	50	12.90	27.17	29	11.14	3.52	49	3.087*
Grandiosidad	7.93	3.10	40	10.14	2.91	50	10.62	3.72	29	10.59	2.65	49	7.090***
Autocontrol	19.65	6.27	40	19.34	6.02	50	20.38	6.10	29	21.96	5.27	49	1.900

Nota: * $p \leq .05$, ** $p \leq .01$, *** $p \leq .001$

En la tabla 9, se aprecian diferencias significativas entre tipos de lazos percibidos por los estudiantes respecto de sus padres en todos los esquemas desadaptativos, excepto en el de autocontrol. En el caso de la desconfianza, se vio un mayor puntaje en los alumnos que tienen constricción cariñosa con sus padres ($M = 20.31$), mientras que fue menor entre quienes tienen vínculo óptimo ($M = 15.75$), donde la diferencia fue significativa para este esquema desadaptativo ($F = 5.256, p \leq .01$). En cuanto al análisis post hoc (Bonferroni), se encontraron diferencias entre vínculo óptimo y constricción cariñosa ($t = -4.560, p \leq .01$), vínculo óptimo y control sin afecto ($t = -3.107, p \leq .05$), y vínculo débil y constricción cariñosa ($t = -3.390, p \leq .05$).

De igual manera, en el esquema de autosacrificio, estudiantes que lo reportan en mayor grado son los de constricción cariñosa con su padre ($M = 18.14$), mientras que fue reportado en menor grado en los que tienen vínculo óptimo ($M = 16.28$). La diferencia entre tipos de vínculos resulta significativa ($F = 2.882, p \leq .05$). En el análisis post hoc usando Bonferroni, no se encontraron diferencias significativas entre los tipos de lazos parentales. Sin embargo, usando LSD, que es una prueba menos conservadora, se encontró una diferencia significativa del vínculo óptimo con constricción cariñosa y con control sin afecto ($t = -1.863, p \leq .05$ y $t = -1.684, p \leq .05$, respectivamente), similar a la diferencia del vínculo débil con constricción cariñosa y con control sin afecto ($t = -1.789, p \leq .05$ y $t = -1.619, p \leq .05$, respectivamente).

Respecto al esquema de inhibición, este destaca entre quienes reportan vínculo de tipo control sin afecto ($M = 11.39$) y es menor en el de vínculo óptimo ($M = 8.90$), donde la diferencia entre tipos de vínculos también es significativa ($F = 3.723, p \leq .05$). Además, según el análisis post hoc (Bonferroni), la única diferencia significativa es entre estos dos tipos de lazos parentales ($t = -2.488, p \leq .05$).

En el esquema de perfeccionismo también existe diferencia significativa entre tipos de vínculos con el padre ($F = 3.087, p \leq .05$). El tipo de lazo constricción cariñosa resalta por ser más alto ($M = 12.90$), y el más bajo es el tipo de vínculo débil ($M = 10.58$), donde el análisis post hoc (Bonferroni) solo encontró diferencias significativas entre estos dos tipos de lazos con el padre ($t = -2.317, p \leq .05$).

Así mismo, el esquema de grandiosidad repite de manera similar a los primeros la misma dinámica, el tipo de lazo constricción cariñosa con el padre es mayor ($M = 10.62$), y el vínculo óptimo es menor ($M = 7.93$). La diferencia entre los tipos de vínculos también es significativa ($F = 7.090, p \leq .001$), y estas se encuentran entre vínculo óptimo y los otros tres tipos de lazo ($t = -2.215, p \leq .05$, con vínculo débil; $t = -2.696, p \leq .05$, con constricción cariñosa, y $t = -2.667, p \leq .05$, con control sin afecto), según el análisis post hoc (Bonferroni).

Tabla 10
Resultados de la prueba Kruskal-Wallis y estadísticos descriptivos de los
esquemas desadaptativos para los tipos de lazos parentales con el padre

Tipos de lazos parentales con el padre

	Vínculo óptimo		Vínculo débil		Constricción Cariñosa		Control sin afecto		K
	Rango promedio	n	Rango promedio	n	Rango promedio	n	Rango promedio	N	
Privación	63.60	40	81.07	50	84.22	29	105.22	49	16.589***
Abandono	63.63	40	81.56	50	97.43	29	96.89	49	12.805**
Entrampamiento	79.49	40	85.66	50	100.52	29	77.93	49	4.559
Vulnerabilidad	75.60	40	80.87	50	97.91	29	87.53	49	4.024
Autoexigencia	62.63	40	89.75	50	95.90	29	90.26	49	11.004*

Nota: * $p \leq .05$, ** $p \leq .01$, *** $p \leq .001$

En cuanto a la comparación entre tipos de lazos parentales con el padre para esquemas desadaptativos, la tabla 10 muestra diferencias significativas en esquemas de privación ($K = 16.589$, $p \leq .001$), abandono ($K = 12.805$, $p \leq .01$) y autoexigencia ($K = 11.004$, $p \leq .05$). En el caso del esquema de privación, se puede notar que quienes tienen un menor grado del mismo son aquellos que tienen vínculo óptimo (Rango promedio = 63.60), mientras que quienes lo tienen en mayor grado son los que tienen lazo de control sin afecto (Rango promedio = 105.22). Es así que la prueba de U de Mann encontró diferencias del control sin afecto con todos los demás tipos de lazos ($U = 532.000$, $p \leq .001$, con vínculo óptimo; $U = 875.000$, $p \leq .05$, con control sin afecto, y $U = 493.000$, $p \leq .05$, con constricción cariñosa). Además, se obtuvo una diferencia entre vínculo óptimo y constricción cariñosa ($U = 411.000$, $p \leq .05$).

En el esquema de abandono, se presenta similar panorama respecto al vínculo óptimo (Rango promedio = 63.63), en cambio, quienes perciben constricción cariñosa en mayor grado también mantienen elevado este esquema (Rango promedio = 97.43). Las diferencias, según U de Mann Whitney, se dan entre vínculo óptimo y constricción cariñosa ($U = 350.000$, $p \leq .01$), y vínculo óptimo y control sin afecto ($U = 591.000$, $p \leq .001$).

Finalmente, para el esquema de autoexigencia, se evidencia que quienes mantienen un vínculo óptimo lo presentan en menor grado (Rango promedio = 62.63), y en mayor grado, quienes perciben un lazo parental de constricción cariñosa (Rango promedio = 95.90). En este esquema, las diferencias, según la prueba de U de Mann Whitney, se dieron entre vínculo óptimo y los otros tres tipos de lazo parental ($U = 681.000, p \leq .01$, con vínculo débil, $U = 354.500, p \leq .01$, con constricción cariñosa, y $U = 649.500, p \leq .01$, con control sin afecto).

Discusión

El objetivo general de la presente investigación fue identificar las diferencias en los esquemas desadaptativos en base a los lazos parentales percibidos por estudiantes de una universidad privada. Se realizaron comparaciones entre los tipos de lazo parental tanto con la madre como con el padre. En ambos casos, se encontraron diferencias significativas en los esquemas desadaptativos según el tipo de lazo. En el caso de lazos parentales con la madre, y a excepción del esquema autocontrol, se encontraron diferencias en los esquemas de privación emocional, abandono, desconfianza, vulnerabilidad, entrapamiento, autosacrificio, inhibición, perfeccionismo, autoexigencia y grandiosidad. En el caso del padre, las diferencias significativas se encontraron en privación emocional, abandono, desconfianza, autosacrificio, inhibición, perfeccionismo, autoexigencia y grandiosidad; los esquemas que no mostraron diferencias significativas fueron el de autocontrol, entrapamiento y vulnerabilidad.

Así, se comprobó parcialmente la hipótesis propuesta para esta investigación, ya que se encontraron diferencias significativas en la mayoría de esquemas desadaptativos. Por otro lado, en casi todos los casos, el lazo parental que estaba asociado a un mayor grado de esquemas desadaptativos era el control sin afecto, mientras que, por el contrario, el vínculo óptimo estaba ligado a menor presencia de estos esquemas.

De esta forma, se va confirmando lo que indican Bowlby (1977) y Parker *et al.* (1979), al corroborar que la crianza que menos favorece es aquella en la que los padres fracasan brindando cuidado, siendo insensibles, rechazando a sus hijos o proveyendo una sobreprotección excesiva. Todo ello actúa como predisponente para que el niño desarrolle desórdenes psiquiátricos o, sin llegar a esto, se desenvuelva de manera disfuncional en el ámbito social y/o emocional en el futuro. Galarreta Arribasplata (2016), en ese sentido, menciona que la forma de crianza que apliquen los padres puede servir como factor de riesgo o protección. Es así como Vieira de Almeida e Silva (2016) propone que los estilos de apego pueden afectar el desarrollo de esquemas desadaptativos de pensamiento, afirmando que las experiencias negativas en la niñez se van internalizando de tal manera que pasan a convertirse

en aspectos determinantes en la reacción de los niños ante eventos que se les presentan, y que continúan moldeándolos a lo largo de la vida.

Al revisar las correlaciones entre las dimensiones de lazos parentales y esquemas desadaptativos tempranos, se afirma la existencia de relación entre ambos constructos, ya que se aprecia particularmente que tanto sobreprotección del padre como de la madre (véase tabla 6) se vinculan con esquemas desadaptativos. Además, la cantidad de los esquemas que están relacionados con esta dimensión, así como la fuerza con que lo hacen, es aún mayor que en el caso de la dimensión cuidado, en ambos padres.

Asimismo, de forma general, la dimensión cuidado por parte de ambos padres muestra una relación inversa con varios esquemas desadaptativos, mientras que sobreprotección evidencia una relación directa y significativa en la mayoría de los casos; esto se da para la relación con ambos progenitores. Sin embargo, en gran parte, las dimensiones de la madre parecen tener correlaciones más fuertes con los esquemas. Esto se constata en otras investigaciones, en las que los estilos educativos parentales, en sus dimensiones negativas, tales como sobreprotección y rechazo por parte de ambos padres, se asocian con mayor presencia de esquemas desadaptativos tempranos (Guntzy y Buri, 2008; Pellerone *et al.*, 2016; Vieira de Almeida e Silva, 2016).

Por otro lado, los resultados podrían indicar que el lazo con la madre puede ser determinante en el desarrollo de esquemas desadaptativos. Así lo revela también otro estudio realizado en la ciudad de Arequipa, en donde se encontró que hay relación entre el estilo de socialización parental que utiliza la madre y los esquemas desadaptativos tempranos en adolescentes; sin embargo, no se observa una relación significativa con el estilo de socialización utilizado por el padre. En conclusión, se considera que el estilo de socialización empleado por la madre tiene mayor significación para la formulación de dichos esquemas (García Mendoza y Pinto Fernández, 2018). Esto se alinea a lo evidenciado en la investigación realizada por Vieira de Almeida e Silva (2016), en donde indica que la sobreprotección de la madre es el factor que más se vincula al desarrollo de esquemas desadaptativos tempranos. La sobreprotección está caracterizada por el desmesurado cuidado y control, así como por fomentar dependencia; además, es perjudicial porque incapacita e invalida al individuo y afianza la creencia de no ser autosuficiente, a diferencia de quien tiene que buscar con ingenio sus propias estrategias de afrontamiento (Jarrín Astudillo, 2016; Oliva Delgado, 2004).

En cuanto a los resultados descriptivos de los lazos parentales, se pudo notar que gran parte de los estudiantes no necesariamente tenía un buen vínculo con su madre; la mayoría de ellos (62.5 %) reportó bajo cuidado y alta sobreprotección

(64.4 %), y el tipo de vínculo control sin afecto fue el más común (45.7 %). Estos resultados se diferencian de los obtenidos por Garagate Aliaga (2017), en el que la sobreprotección es mayormente baja (47 %), seguido de una percepción alta de cuidado (32 %). No obstante, se asemejan al resultado obtenido en las investigaciones realizadas por Gómez Maquet *et al.* (2010), Chirinos Aguilar (2018) y Mamani Alave (2019), en Arequipa; Pérez Peralta (2020), en Chiclayo, y Chero Sevillano (2019), en Lima. Asimismo, lo obtenido en el presente estudio concuerda con la investigación realizada por García Mendoza y Pinto Fernández (2018), en la que se halló un mayor influjo del estilo parental negligente por parte de la madre. Este estilo está caracterizado principalmente por la deficiente o nula satisfacción de necesidades que manifiestan los hijos, por el modo autoritario en el que se imponen normas y se busca su cumplimiento, por la indiferencia ante conductas positivas de los hijos y por una evidente falta de interacción con ellos, siendo pobres sus expresiones de afecto.

El estudio de García Mendoza y Pinto Fernández (2018), en distritos tradicionales de la ciudad de Arequipa, indicó la alta probabilidad que existe de que en el estilo de vida arraigado a costumbres y tradiciones culturales a lo largo del tiempo se generen tipos de vínculo poco saludables. En su investigación, Quispe Rodríguez y Flores Acuña (2019) determinaron que los lazos parentales variarían en función del contexto sociocultural, influyendo considerablemente en la crianza y protección de los hijos.

No obstante, si bien la mayoría de los estudiantes también reportó un bajo cuidado por parte de su padre (59.2 %), un gran porcentaje de ellos (53.8 %) reportó también una baja sobreprotección. Lo cual se asemeja medianamente a los resultados obtenidos por García Mendoza y Pinto Fernández (2018), en donde se encontró mayor percepción del estilo de socialización parental negligente. En el estudio de Garagate Aliaga (2017) también se halló un nivel alto de sobreprotección. Relacionado con ello, el tipo de lazo parental con el padre con mayor porcentaje fue el vínculo débil (29.6 %), caracterizado por un distanciamiento afectivo y poco cuidado hacia los hijos.

Respecto a las limitaciones de la presente investigación, se considera que, por el modo en que se obtuvo la muestra (por conveniencia), hubo mayor participación de mujeres que de varones; esto podría dificultar la generalización de los resultados a todos los estudiantes. Otra limitación fue la forma en que se obtuvieron los datos (mediante escalas de autorreporte), puesto que los estudiantes pudieron haber sesgado la información brindada, ya sea por otorgar una buena impresión de sí mismos o por el ideal de percepción de lazos parentales que les hubiera gustado tener o la negación de los esquemas desadaptativos.



En cuanto a las sugerencias, se recomienda realizar una investigación con una muestra probabilística y estratificada por sexo. Además, se propone llevar a cabo investigaciones para examinar el rol mediador de esquemas desadaptativos tempranos entre aspectos parentales y diagnósticos psiquiátricos. Así también, se sugiere elaborar planes de prevención en contextos de la familia —de preferencia, educativos y clínicos—, donde los padres puedan conocer las consecuencias que conllevan sus conductas, con orientación para que tengan la posibilidad de manejar recursos propios en la vida cotidiana para con sus hijos; considerando que, por más buena intención con la que se cuente, puede ser perjudicial el exceso u omisión de ciertas prácticas o formación de lazos que tengan como fin satisfacer las necesidades elementales de sus hijos.

Referencias

- Asili Pierucci, N. y Pinzón Luna, B. (2003). Relación entre estilos parentales, estilos de apego y bienestar psicológico. *Revista Psicología y Salud*, 13(2), 215-225. <https://psicologiaysalud.uv.mx/index.php/psicysalud/article/view/893>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=167/16728244043>
- Bowlby, J. (1977). The making and breaking of affectional bonds: I. A etiology and psychopathology in the light of attachment theory. *British Journal of Psychiatry*, 130, 201-210. <https://www.cambridge.org/core/journals/the-british-journal-of-psychiatry/article/abs/making-and-breaking-of-affectional-bonds/12BE02CC4F59067D79FC64534E36FC5E>
- Casassus Rodino, M., Valdés Correa, M., Florenzano Urzúa, R., Cáceres Contreras, E., Aspillaga Herrera, C. y Santander Rigollet, S. (2011). Parentalidad y salud mental adolescente: Diferencias entre ciudades y tipo de dependencia escolar. *Revista de Psicología*, 20(2), 125-146. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2012.17935>
- Caycho Rodríguez, T., Contreras Paredes, K. y Merino Soto, C. (2016). Percepción de los estilos de crianza y felicidad en adolescentes y jóvenes de Lima Metropolitana. *Perspectiva de Familia*, 1, 11-22. <https://ucsp.edu.pe/wp-content/uploads/2016/05/1.-Estilos-de-crianza-y-felicidad.pdf>
- Chero Sevillano, C. (2019). *Vínculos parentales y agresividad en estudiantes de secundaria de las instituciones educativas públicas del distrito de Puente Piedra. Lima, 2019* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/37116/Chero_SCJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Chirinos Aguilar, C. (2018). *Estilos parentales y soledad percibida en adolescentes de la I.E. José Santos Atahualpa Arequipa 2017* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de San Agustín]. Repositorio Institucional UNSA. <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/5331/ENchagcm.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Estremadoyro Cumpa, K. y Pérez Coila, G. (2018). *Estilos de crianza parental e inteligencia emocional en adolescentes* [Tesis de pregrado, Universidad Católica de Santa María]. Repositorio Institucional de la Universidad Católica de Santa María. <http://tesis.ucsm.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/UCSM/8410/76.0373.PS.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Galarreta Arribasplata, V. (2016). *Propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales en estudiantes de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/272>
- Garagate Aliaga, M. (2017). *Estilos parentales en estudiantes de 4to y 5to de secundaria de una institución educativa estatal de Lima Metropolitana* [Tesis de pregrado, Universidad Inca Garcilaso de la Vega]. Repositorio Institucional de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega. <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/1837>
- García Mendoza, V. y Pinto Fernández, K. (2018). *Estilos de socialización parental y esquemas desadaptativos tempranos en adolescentes de 4to y 5to de secundaria de instituciones educativas estatales del distrito de Characato y Sabandía-2017* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de San Agustín]. Repositorio Institucional UNAS. <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/6459/PSgamevm.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Gómez Maquet, Y., Vallejo Zapata, V. J., Villada Zapata, J. y Zambrano Cruz, R. (2010). Propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales (Parental Bonding Instrument, PBI) en la población de Medellín, Colombia. *Revista Pensando Psicología*, 6(11), 65-73. http://www.academia.edu/1795726/Propiedades_psicom%C3%A9tricas_del_Instrumento_de_Lazos_Parentales_Parental_Bonding_Instrument_PBI_en_la_poblaci%C3%B3n_de_Medell%C3%ADn_Colombia
- Gunty, A. y Buri, J. (2008). *Parental Practices and the Development of Maladaptive Schemas* [Ponencia]. 20th Annual Meeting of the Association for Psychological Science. <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED502663.pdf>
- Henaó López, G. (2008). *Perfil cognitivo parental (esquemas maladaptativos y estrategias de afrontamiento), estilo de interacción parental y su influencia en el desarrollo emocional infantil* [Tesis de doctorado, Universidad de Manizales]. Repositorio Institucional CINDE. <https://repositorio.cinde.org.co/bitstream/>



- handle/20.500.11907/534/HenaoLopezGloriaCecilia2008.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Huerta, R., Ramírez, N., Ramos, J., Murillo, L., Falcón, C., Misare, M. y Sánchez, J. (2016). Esquemas cognitivos disfuncionales y dependencia emocional en mujeres con y sin violencia en la relación de pareja en la ciudad de Lima. *Revista de Investigación en Psicología*, 9(2), 145-162. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v19i2.12895>
- Jaller Jaramillo, C. y Lemos Hoyos, M. (2009). Esquemas desadaptativos tempranos en estudiantes universitarios con dependencia emocional. *Acta Colombiana de Psicología*, 12(2), 77-83. http://editorial.ucatolica.edu.co/ojsucatolica/revistas_ucatolica/index.php/acta-colombiana-psicologia/article/view/280
- Jarrín Astudillo, P. (2016). *Impacto de los estilos parentales sobre protector y negligente en los niveles de autoeficacia en jóvenes universitarios* [Tesis de pregrado, Universidad San Francisco de Quito]. Repositorio Digital de la USFQ. <https://repositorio.usfq.edu.ec/bitstream/23000/5798/1/124887.pdf>
- León Negreiros, K. y Sucari Montoya, C. (2012). Adaptación del cuestionario de Esquemas de Young en adolescentes de dos distritos de Lima Sur. En L. Chan y J. Quezada (Eds.), *Baremos de pruebas psicológicas: Niños y adolescentes* (pp. 99-126). Universidad Femenina del Sagrado Corazón. <http://www.unife.edu.pe/publicaciones/psicologia/BAREMOSdePRUEBAS.pdf>
- Lucadame, R., Cordero, S. y Daguerra, L. (2017). El papel mediador de los esquemas desadaptativos tempranos entre los estilos parentales y los síntomas de depresión. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 25(2), 275-295. https://www.behavioralpsycho.com/wp-content/uploads/2018/10/02.Lucadame_25-2.pdf
- Mamani Alave, F. (2019). *Estilos parentales y desajuste del comportamiento psico-social en estudiantes universitarios de la UNSA, Arequipa, Perú 2018* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de San Agustín]. Repositorio Institucional UNSA. <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/10223/PSM-maalfc.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Oliva Delgado, A. (2004). Estado actual de la teoría del apego. *Revista de Psiquiatría y Psicología del Niño y del Adolescente*, 4(1), 65-81. <https://psiquiatriainfantil.org/numero4/Apego.pdf>
- Pacheco Gavilan, Y. y Rodríguez Gallardo, D. (2019). *Estilos de socialización parental y esquemas maladaptativos tempranos en estudiantes de una universidad privada de Lima Este* [Tesis de pregrado, Universidad Peruana Unión]. Repositorio de la Universidad Peruana Unión. https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/2775/Yuliana_Tesis_Licenciatura_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Palet, M. (2000). *La familia educadora del ser humano*. Ediciones Scire.
- Parker, G., Tupling, H. y Brown, L. B. (1979). A parental bonding instrument. *British Journal of Medical Psychology*, 52(1), 1-10. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8341.1979.tb02487.x>
- Pellerone, M., Craparo, G. y Tomabuoni, Y. (2016). Relationship between parenting and cognitive schemas in a group of male adult offenders. *Frontiers in psychology*, 7, 302. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00302/full>
- Pellerone, M., Lacolino, C., Mannino, G., Formica, I. y Zabbara, S. (2017). The influence of parenting on maladaptive cognitive schema: a cross-sectional research on a group of adults. *Psychology Research and Behavior Management*, 10, 47-58. <https://www.dovepress.com/the-influence-of-parenting-on-maladaptive-cognitive-schema-a-cross-sec-peer-reviewed-fulltext-article-PRBM>
- Pérez Peralta, L. (2020). *Diseño de un programa de psicología positiva para mejorar los lazos parentales en adolescentes víctimas de violencia familiar Chiclayo, 2020* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/62036/Perez_PL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Quispe Rodríguez, J. y Flores Acuña, H. (2019). *Factores sociodemográficos asociados a los lazos parentales en estudiantes de Lima-Norte, 2018* [Tesis de pregrado, Universidad Católica Sedes Sapientiae]. Repositorio de UCSS. https://repositorio.ucss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14095/616/Quispe_Flores_tesis_bachiller_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rodríguez Vilchez, E. (2009). La terapia centrada en esquemas de Jeffrey Young. *Avances en Psicología*, 17(1), 59-74. <http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2009/edgarrodriguez.pdf>
- Roelofs, J., Onckels, L. y Muris, P. (2013). Attachment quality and psychopathological symptoms in clinically referred adolescents: The mediating role of early maladaptive schema. *Journal of Child and Family Studies*, 22, 377-385. <https://doi.org/10.1007/s10826-012-9589-x>
- Salirrosas Alegría, C. y Saavedra Castillo, J. (2014). Percepción de algunos estilos de crianza y el episodio depresivo en el adulto. *Revista de Neuro-Psiquiatría*, 77(3), 160-167. <http://www.scielo.org.pe/pdf/rnp/v77n3/a04v77n3.pdf>
- Sánchez Aguilar, A., Andrade Palos, P. y Gómez Maqueo, M. (2019). Esquemas desadaptativos tempranos y ansiedad en escolares de México. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 6(2), 15-21. <https://doi.org/10.21134/rpcna.2019.06.2.2>
- Sardogan, M. (2014). Perceived influence of parenting styles over irrational belief inromantic relations. *Investigaciones y Revisiones Educativas*, 9(20), 913-919. <https://doi.org/10.5897/ERR2014.1881>

- Seperak Viera, R. A., Díaz Huayna, L. M., Canazas Bustios, M. D. y Shelach Bellido, S. (2018). Esquemas mentales desadaptativos según la composición familiar en adolescentes arequipeños de escuelas públicas. *Revista de Investigación en Psicología*, 21(2), 237-254. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v21i2.15825>
- Simard, V., Moss, E. y Pascuzzo, K. (2011). Early maladaptative schemas and child and adult attachment: A 15-year longitudinal study. *Psychology and Psychotherapy: Theory, Research and Practice*, 84(4), 349-366. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8341.2010.02009.x>
- Turner, H., Rose, K. y Cooper, M. (2005). Parental bonding and eating disorder symptoms in adolescents. The meditating role of core beliefs. *Comportamientos alimentarios*, 6(2), 113-118. <https://doi.org/10.1016/j.eatbeh.2004.08.010>
- Valdés Cuervo, A. (2007). *Familia y desarrollo: Intervenciones en terapia familiar*. Manual Moderno.
- Vásquez Amat, F. (2017). *Relación entre los Lazos Parentales de la infancia y la Satisfacción de las Necesidades Psicológicas Básicas en un grupo de estudiantes de Psicología de una universidad privada de Lima Metropolitana* [Tesis de pregrado, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio Académico UPC. <https://repositorioacademico.upc.edu.pe/handle/10757/622670>
- Vieira de Almeida e Silva, P. (2016). *Esquemas desadaptativos tempranos: El papel predictivo de los estilos educativos parentales y de vinculación* [Tesis de doctorado, Universidad de Extremadura]. Dehesa Repositorio Institucional. <https://dehesa.unex.es:8443/handle/10662/5588>
- Villacorta Roca, J. (2019). *Estilos de crianza parental y creencias irracionales en universitarios de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Peruana Unión, Juliaca, 2018* [Tesis de pregrado, Universidad Peruana Unión]. Repositorio de la Universidad Peruana Unión. https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/2912/Jorge_Tesis_Maestro_2019.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Villafranca Mendoza, K. (2017). *Competencia parental percibida y conducta agresiva en alumnos de 3°, 4° y 5° grado de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Comas en el año 2017* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/3411/Villafranca_MKL.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Young, J. (1990). *Cognitive therapy for personality disorders: A schema focused approach*. Sarasota. Professional Resource Press. DOI:10.1891/0889-8391.6.2.149
- Young, J. y Klosko, J. S. (2001). *Reinventar tu vida. Cómo superar las actitudes negativas y sentirse bien de nuevo* [Trad. Jordi Cid Colom]. Paidós Ibérica.