

Evidencias psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para adultos en estudiantes universitarios de Tacna, Perú

Psychometric Evidences of the Psychological Well-being Scale for Adults
in University Students from Tacna, Peru

José Enrique Heredia-Mongrut

Universidad Privada de Tacna, Tacna, Perú

 <https://orcid.org/0000-0002-0216-7387>

Correspondencia: heredia.mongrut@gmail.com

Cynthia Romero Alatrasta

Universidad Privada de Tacna, Tacna, Perú

 <https://orcid.org/0000-0002-4146-7024>

Correo electrónico: cynthiajar@gmail.com

Resumen

El objetivo del presente artículo es analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para adultos (BIEPS-A) de Casullo (2002) aplicada a una muestra de 423 estudiantes universitarios de Tacna, pertenecientes a las Facultades de Arquitectura y Urbanismo, Educación y Humanidades, Ciencias Empresariales e Ingeniería cuyas edades fluctúan entre 17 y 42 años. Luego de administrado el test, se efectuó un análisis factorial confirmatorio con cuatro factores específicos, revelando deficientes valores de bondad de ajuste para el modelo tetrafactorial. De igual modo, se procedió a analizar la consistencia interna a través del coeficiente de fiabilidad de McDonald, encontrando valores deficientes para la muestra de estudio.

Palabras clave: Bienestar psicológico, propiedades psicométricas, Análisis Factorial Confirmatorio, confiabilidad.

Abstract

The objective of this article is to analyze the psychometric properties of the Scale of Psychological Well-being for Adults (BIEPS-A) by Casullo (2002). This instrument was applied to a sample of 423 university students from Tacna, belonging to the Faculties of Architecture and Urbanism, Education and Humanities, Business Sciences and Engineering whose ages ranged between 17

and 42 years. After the test was administered, a confirmatory factor analysis was performed with four specific factors, revealing poor goodness of fit values for the tetrafactorial model. Similarly, internal consistency was analyzed through McDonald's reliability coefficient, finding deficient values for the study sample.

Keywords: Psychological well-being, Psychometric properties, Confirmatory Factor Analysis, reliability.

Introducción

En el Perú, las universidades son concebidas como instituciones educativas que promueven tanto el conocimiento y los aprendizajes, como la salud y el bienestar (Becerra, 2013; Consorcio de Universidades, 2013). Pese a ello, el Ministerio de Educación (MINEDU) en el año 2019, informó que en el 85% de universidades del Perú se presentan problemas de salud mental, siendo los casos que se presentan con mayor frecuencia: ansiedad (82%), estrés (79%) y violencia (52%).

En respuesta al problema evidenciado, el MINEDU presentó en una resolución viceministerial N°197-2019-MINEDU, los lineamientos para el cuidado integral de la salud mental en universidades. Estos lineamientos exigen el desarrollo de una red de soporte universitario, actividades de prevención, promoción, atención y articulación intra e interinstitucional para la gestión de la salud mental.

En este sentido, la evaluación psicológica será relevante en la medida que permita valorar los estados de bienestar y salud mental de las personas, orientar las acciones a implementar para salvaguardar la salud mental y medir el impacto de las mismas sobre un grupo humano (Casullo, 2009). Hay que tener en cuenta que la

evaluación psicológica debe trascender el campo de la psicología clínica y el psicodiagnóstico, por ello se tiene que sustentar bajo un enfoque social y ser valorado desde los recursos positivos que se tiene a disposición para dar respuesta a las demandas del entorno (Casullo, 2009). De este modo, es conveniente valorar constructos como el Bienestar Psicológico (BP) que se difunden a partir de la Psicología Positiva (PP).

La PP es una corriente psicológica que asume interés por las fortalezas y virtudes que posee el psiquismo humano (Alarcón, 2017). Si bien la PP ha sido cuestionada por los presupuestos epistemológicos que la subyacen, como ciencia aplicada recoge hallazgos de la investigación para utilizarse en favor de la práctica psicológica, y por ende, del funcionamiento óptimo del ser humano (Lupano & Castro, 2010; Park et al., 2013; Pérez et al., 2019).

La PP ha tomado como objeto de investigación científica a la experiencia consciente de la subjetividad humana (Alarcón, 2017), y de ella se desprenden conceptos como felicidad, esperanza, optimismo y bienestar; siendo este último uno de los lineamientos de investigación impulsada por Martin Seligman (2011), principal exponente de la PP.

Existen dos formas de estudiar el bienestar: la hedónica y la eudamónica. La primera, reconoce la satisfacción vital; la segunda, la consciencia plena de las potencialidades y capacidades para dar respuesta a las exigencias de la vida (Ryan & Deci, 2001). Es la segunda la que orienta el propósito de la presente investigación.

La valoración del bienestar eudamónico o BP ha sido estudiada por Karol Ryff (1989) en población norteamericana, y a partir de técnicas de análisis factorial confirmatorio determinó la composición de seis factores que explican el BP: Apreciación positiva de sí mismo, capacidad para manejarse en el medio y la propia vida, vínculos personales, creencia de propósito y significado en la vida, sentimiento de desarrollo y crecimiento en la vida, y finalmente, el sentido de autodeterminación (Ryff & Keyes, 1995).

María Martina Casullo (2002), elaboró una escala de bienestar psicológico para adultos (BIEPS-A) en Iberoamérica, en base al habla hispana. Ésta fue analizada en población argentina con una muestra de 359 adultos y se determinó en la estimación de consistencia interna, un coeficiente de Alfa de Cronbach de .70, mientras que las subescalas obtuvieron coeficientes de .46 para aceptación/control, .61 para autonomía, .49 para vínculos sociales y .59 para proyectos. Asimismo, estos cuatro factores explicaron el 53% de la varianza total del instrumento:

(a) **Aceptación/Control**, hace referencia a la aceptación de los aspectos positivos y negativos de sí mismo, que

permiten experimentar una sensación de control y autocompetencia para crear o manipular el entorno en favor de sus propias necesidades. (b) **Autonomía**, suscribe la capacidad de tomar decisiones de manera independiente, siendo asertivo y confiando en el propio juicio. (c) **Vínculos psicosociales**, indica que la persona es cálida, confía en los demás y puede entablar sólidos vínculos en base a la empatía y afectividad. (d) **Proyectos**, es decir, el establecimiento de metas y proyectos que le den un sentido a la vida. (Casullo, 2002, p. 24)

En el Perú, Domínguez (2014), analizó las propiedades psicométricas del BIEPS-A en una muestra de 222 estudiantes de psicología de una universidad privada de Lima. En su estudio reportó que el instrumento se adecúa al modelo teórico tetrafactorial y que presenta una excelente fiabilidad, con valores del coeficiente de Alfa de Cronbach de .96 para la escala total, .88 para el factor Aceptación/control, .83 para el factor Autonomía, .87 para el factor Vínculos psicosociales, y finalmente, .90 para el factor Proyectos. Concluyendo que el BIEPS-A presenta mayor fiabilidad en estudiantes de psicología de Lima que en adultos argentinos.

A razón de lo mencionado anteriormente, la ejecución del presente estudio se justifica en primer lugar, porque se debe conocer el estado de los recursos salutogénicos que tienen a disposición los universitarios para dar frente a los estresores propios de la formación universitaria (Chau & Saravia, 2014; Chau & Vilela, 2017). En segundo lugar, el análisis de la validez y

confiabilidad del BIEPS-A en estudiantes de Lima ha sido determinado únicamente a través de estudiantes de psicología, por lo tanto es conveniente reportar las evidencias de validez y confiabilidad en una muestra universitaria heterogénea (Domínguez, 2014). En tercer lugar, es necesario contar con instrumentos que tengan evidencias de validez y confiabilidad adecuadas que propicien mayor precisión en la interpretación de resultados y conclusiones (Ventura-León, 2017).

De este modo, el presente estudio tiene como objetivo principal reportar las propiedades psicométricas, de validez y confiabilidad del BIEPS-A en una muestra universitaria de Tacna, ciudad ubicada al sur de Perú.

Método

Diseño

De acuerdo con la categorización de Montero y León (2007), la presente investigación tiene un diseño de tipo instrumental, en vista que se quiere analizar las propiedades psicométricas del BIEPS-A.

Participantes

Se trabajó con 423 participantes, estudiantes universitarios de la ciudad de Tacna, pertenecientes a las Facultades de Arquitectura y Urbanismo, Educación y Humanidades, Ciencias Empresariales e Ingeniería. Son 193 varones y 230 mujeres, con edades comprendidas entre 17 y 42 años ($M= 20.67$; $DE= 3.2$). Se trata de una muestra no probabilística intencional, que

se compuso por conveniencia, debido a las facilidades de acceso a la población.

Instrumento

La Escala BIEPS-A está compuesta por 13 ítems, los ítems se puntúan de 1 a 3 que expresan afirmaciones en los que se debe responder con “De acuerdo”, “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”, “En desacuerdo”. Se constituye a partir de cuatro factores: Aceptación/control de situaciones, Autonomía, Vínculos sociales y proyectos.

En cuanto a la consistencia interna, estimada a través del coeficiente de Omega de McDonald, fue de .763 (IC al 95%: .727 - .794) para la escala total; de .628 (IC al 95%: .563 - .686) para el factor Aceptación/control; para el factor de Autonomía de .429 (IC al 95%: .327 - .517); de .686 (IC al 95%: .630 - .734) para el factor Vínculos; finalmente, de .667 (IC al 95%: .607 - .718) para el factor Proyectos.

Procedimiento

La escala BIEPS-A se aplicó en distintas Facultades como parte de una batería de evaluación psicológica propia del área de tutoría y consejería de una universidad de Tacna. Se administró de manera grupal a los estudiantes, con una duración promedio de 10 minutos. Las instrucciones fueron dadas según figuran en las indicaciones de la escala original, y las dudas que se presentaron fueron absueltas por los responsables de la investigación. Además, los estudiantes completaron los datos relacionados a sexo, edad, estado

civil, si en caso fueran padres, residencia, colegio de origen y situación laboral. Se consideró el manejo confidencial de los resultados y el consentimiento informado. Se utilizó el programa SPSS y AMOS para el análisis factorial confirmatorio, mientras que para el análisis descriptivo y de consistencia interna se utilizó el programa Jamovi (Sánchez, 2019).

Resultados

Estadísticos descriptivos

Se presentan primeramente las estimaciones de valores descriptivos y

medidas de distribución. En la Tabla 1 se observa que los ítems analizados tienen una puntuación media que fluctúa entre 2.2 y 2.84 y una dispersión del conjunto de datos que va desde .461 a .619. En cuanto a los coeficientes de asimetría y curtosis, los ítems 2, 3 y 11 superan el rango adecuado de +/- 2 (Bandalos & Finney, 2010). Estos valores indican que hay una alta concentración de datos en torno a un valor central, sobre todo en el ítem 3 que es un ítem leptocúrtico. Se decide no alterar la estructura original de la prueba y continuar con los 13 ítems para el análisis.

Tabla 1. Estadísticos Descriptivos de los ítems del BIEPS-A

	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis
Ítem 1	2.63	.572	-1.299	.702
Ítem 2	2.73	.533	-1.841	2.488
Ítem 3	2.84	.461	-2.895	7.638
Ítem 4	2.36	.619	-.426	-.659
Ítem 5	2.48	.571	-.544	-.690
Ítem 6	2.72	.510	-1.589	1.632
Ítem 7	2.7	.532	-1.538	1.451
Ítem 8	2.65	.515	-1.056	-.300
Ítem 9	2.32	.615	-.318	-.651
Ítem 10	2.7	.533	-1.626	1.740
Ítem 11	2.74	.506	-1.773	2.305
Ítem 12	2.2	.640	-.199	-.645
Ítem 13	2.44	.589	-.501	-.661

Análisis Factorial Confirmatorio (AFC)

Se utilizó el análisis factorial confirmatorio para verificar el ajuste del modelo

original propuesto por Casullo (2002). Si bien el método más apropiado para el análisis de ítems ordinales y asimétricos es el de mínimos cuadrados no ponderados,

en este caso no es viable su uso por el tamaño de la muestra y el sistema breve de respuestas que afectan considerablemente los valores del RMSEA (Morata et al., 2015). De este modo, con el fin de estimar la normalidad multivariada, se utilizó el método de máxima verosimilitud.

Para analizar las propiedades psicométricas del BIEPS-A, se ha utilizado la significancia estadística del X^2 , y además, se añadieron indicadores de ajuste que se pueden observar en la Tabla 2.

El X^2 como prueba de bondad de ajuste, evalúa la distribución de las respuestas de una muestra en función a una distribución teórica. Los valores de las frecuencias observadas deberían tener una probabilidad mayor al 0.01 para que la hipótesis nula, de ausencia de error, sea aceptada (Quevedo, 2011). Pese a ello, en ocasiones puede también verse rechazada la hipótesis nula, cuando el tamaño de la muestra es grande, pues sus diferencias influyen en el estadístico Chi-cuadrado (Domínguez, 2014).

Tabla 2. Índices de ajuste estadístico de la escala Bienestar Psicológico para adultos (BIEPS-A)

X^2	gl	CFI	SRMR	RMSEA
169	69	0.884	0.055	0.065

Respecto al valor de CFI (Índice de Ajuste Comparativo) compara un modelo independiente que no tiene relación entre los factores del mismo y el modelo propuesto. Se espera que el valor del CFI oscile el .95 (Herrero, 2010). El RMSEA (Error de Aproximación Cuadrático Medio) calcula el error de aproximación del modelo a través de la diferencia entre la matriz correlacional de la población y la generada por el modelo propuesto. Los valores por debajo de 0.05 pueden considerarse de buen ajuste, y los que se encuentran entre 0.05-0.08 son aceptables (Ferrando

& Anguiano, 2010). Por otra parte, el SRMR (Raíz Residual Cuadrática Media) es bueno cuando su valor es menor a .08 (Hu & Bentler, 1999).

Análisis de ítems y consistencia interna

En la Tabla 3 se observan valores bajos para la correlación ítem-test, que van desde .151 hasta .492; esto indica una baja homogeneidad (Hogan, 2004). El ítem 9 no alcanza el valor mínimo requerido de .30, por ende, no está midiendo lo mismo que el resto de ítems del test.

Tabla 3. Análisis de los ítems del BIEPS-A

	Correlación Ítem test-correctada	Escala si se elimina el elemento McDonald
Ítem 1	.492	.735
Ítem 2	.343	.751
Ítem 3	.327	.753
Ítem 4	.351	.752
Ítem 5	.308	.755
Ítem 6	.492	.735
Ítem 7	.317	.754
Ítem 8	.421	.745
Ítem 9	.151	.770
Ítem 10	.481	.736
Ítem 11	.475	.738
Ítem 12	.373	.750
Ítem 13	.410	.746

Finalmente, en la Tabla 4 se aprecia la consistencia interna, estimada a través del coeficiente de Omega de McDonald, de la escala total y de las subescalas.

Tabla 4 Análisis de fiabilidad BIEP-A

	Coeficiente Omega de McDonald
Factor 1	.628
Aceptación/Control	(IC al 95%: .563 - .686)
Factor 2	.429
Autonomía	(IC al 95%: .327 - .517)
Factor 3	.686
Vínculos Sociales	(IC al 95%: .630 - .734)
Factor 4	.667
Proyectos	(IC al 95%: .607 - .718)
Escala total	.763 (IC al 95%: .727 - .794)

Discusión

El objetivo de la investigación fue analizar las propiedades psicométricas de validez

y confiabilidad de la escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) de Casullo (2002), de modo que pueda ser usada para evaluar a estudiantes

universitarios de Tacna y oriente acciones preventivas que salvaguarden los estados de bienestar y salud mental de los mismos.

En cuanto al análisis descriptivo de ítems, se aprecia que los ítems 2 (“Si algo me sale mal puedo aceptarlo, admitirlo”), 3 (“Me importa pensar que haré en el futuro”) y 11 (“Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar”) presentan una asimetría y curtosis mayor al $+/-2$ (Bandalos & Finney, 2010) lo cual es coherente con la alta frecuencia de respuesta de la alternativa 3 (“De acuerdo”). Si bien estos valores difieren con los hallados por Dominguez (2014), quien utilizó un rigor más elevado de aproximación a la normalidad $+/-1.5$, es probable que estas diferencias tengan sustento en el tamaño de la muestra analizada.

Por otro lado, se efectuó el análisis factorial confirmatorio para medir el ajuste de los datos obtenidos al modelo tetrafactorial de Casullo (2002), reportando índices de ajuste no satisfactorios que señalan que la prueba no está midiendo adecuadamente los cuatro factores que la teoría indica. Es necesario precisar que los factores que componen una prueba no se relacionan, pero en campos como la psicología es común que los conceptos que componen un constructo mantengan una relación oblicua, dado que comparten con mayor frecuencia un porcentaje de variabilidad (Morata et al., 2015). Asimismo, se analizó

el coeficiente de fiabilidad de McDonald para las subescalas y la escala total, reportando valores no adecuados que revelan una consistencia interna deficiente.

Los resultados hallados difieren de los obtenidos por Dominguez (2014) tanto para los índices de ajuste como para los valores de consistencia interna, ya que en su análisis psicométrico del BIEPS-A, revela contar un ajuste aceptable y una consistencia interna elevada. Es probable que sus resultados difieran con el del presente estudio por la muestra utilizada (Otzen & Manterola, 2017), ya que estuvo conformada únicamente por estudiantes de psicología, posiblemente familiarizados con evaluaciones psicológicas.

Finalmente, si bien los resultados obtenidos no son concluyentes, se sugiere evitar el uso del BIEPS-A como instrumento de valoración del bienestar psicológico en universitarios de Tacna debido a su deficiente ajuste al modelo teórico y deficiente consistencia interna.

Financiamiento

La presente investigación fue autofinanciada.

Conflictos de interés

Los autores declaran que no tienen conflictos de interés.

Referencias

- Alarcón, R. (2017). En torno a los fundamentos filosóficos de la psicología positiva. *Persona*, 20, 11-28. <https://doi.org/10.26439/persona2017.n20.1737>
- Bandalos, D. L., & Finney, S. J. (2010). Factor analysis: Exploratory and confirmatory. En G. R. Hancock & R. O. Mueller (Eds.), *Reviewer's Guide to Quantitative Methods*. Routledge.
- Becerra Heraud, S. (2013). Universidades saludables: una apuesta a una formación integral del estudiante. *Revista de Psicología*, 31(2), 287-314. <https://doi.org/10.18800/psico.201302.005>
- Casullo, M. (2002). *Evaluación del bienestar psicológico en Iberoamérica*. Paidós.
- Casullo, M. M. (2009). La evaluación psicológica: modelos, técnicas y contextos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 1(27), 9-28. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459645443002>
- Chau, C., & Saravia, J. C. (2014). Adaptación universitaria y su relación con la salud percibida en una muestra de jóvenes de Perú. *Revista Colombiana de Psicología*, 23(2), 269-284. <https://doi.org/10.15446/rcp.v23n2.41106>
- Chau, C., & Vilela, P. (2017). Determinantes de la salud mental en estudiantes universitarios de Lima y Huánuco. *Revista de Psicología*, 35(2), 387-422. <https://doi.org/10.18800/psico.201702.001>
- Consortio de Universidades (2013). *Guía para universidades saludables*. Consorcio de Universidades.
- Dominguez, S. (2014). Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de lima: un enfoque de ecuaciones estructurales. *Psychologia: Avances de la Disciplina*, 8(1), 23-3. <https://doi.org/10.21500/19002386.1211>
- Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
- Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario

de Autoestima CA-14. *Psychosocial Intervention*, 19(3), 289-300. <https://doi.org/10.5093/in2010v19n3a9>

Hogan, T. (2004). *Pruebas psicológicas. Una introducción práctica*. Manual Moderno.

Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999), Cut off criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *structural equation modeling*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>

Lupano, M., & Castro, A. (2010). Psicología Positiva: Análisis desde su surgimiento. *Ciencias Psicológicas*, 4(1), 43-56. <https://doi.org/10.22235/cp.v4i1>

MacCallum, R. C., & Austin, J. T. (2000). Applications of structural equation modeling in psychological research. *Annual Review of Psychology*, 51, 201-226. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.51.1.201>

Ministerio de Educación del Perú (2019, 15 de octubre). *Minedu y el Minsa trabajan con 21 universidades públicas en el cuidado de la salud mental* [comunicado de prensa]. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/noticias/52741-minedu-y-el-minsa-trabajan-con-21-universidades-publicas-en-el-cuidado-de-la-salud-mental>

Ministerio de Educación del Perú. (2019, 19 de agosto). *Resolución Viceministerial N°197-2019-MINEDU. Por el cual se dictan los Lineamientos para el cuidado integral de la salud mental en las universidades. Código LI-001-01-MINEDU*. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/350810/RVM_N__197-2019-MINEDU.pdf

Montero, O., & León, I. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.

Morata, M. A., Holgado-Tello, F. P., Barbero-García, I., & Mendez, G. (2015). Análisis Factorial Confirmatorio. Recomendaciones sobre mínimos cuadrado no ponderados en función del error tipo I de Ji Cuadrado y RMSEA. *Acción Psicológica*, 12(1), 79-90. <http://dx.doi.org/10.5944/ap.12.1.14362>

Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>

Park, N., Peterson, C., & Sun, J.K. (2013). Positive Psychology: Research and practice. *Terapia Psicológica*, 31(1), 11-19. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082013000100002>

- Pérez, M., Sánchez, J., & Cabana, E. (2019). La vida real en tiempos de felicidad. Crítica de la psicología (y de la ideología) positiva. *Psychologist Papers*, 40(2). <http://www.papelesdelpsicologo.es/English/2905.pdf>
- Quevedo, F. (2011). La prueba de Ji-cuadrado. *Medwave*, 11(12), e5266. <https://doi.org/10.5867/medwave.2011.12.5266>
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of Psychology*, 52, 141-166. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.141>
- Ryff, K. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>
- Ryff, K., & Keyes, C. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719>
- Sánchez, A. (2019). Uso de programas estadísticos libres para el análisis de datos Jamovi, Jasp y R. *Revista Perspectiva*, 20(1), 112-114. <https://doi.org/10.33198/rp.v20i1.00026>
- Seligman, M. E. P. (2011). *Flourish. A visionary new understanding of happiness and well-being*. Free Press.
- Ventura-León, J. (2017). La importancia de reportar validez y confiabilidad en los instrumentos de medición: comentarios a Arancibia et al. *Revista Médica de Chile*, 145(7). <http://dx.doi.org/10.4067/s0034-98872017000700955>

Recibido: 8 de noviembre de 2020

Revisado: 28 de junio de 2021

Aceptado: 9 de octubre de 2021