


Propiedades psicométricas del Inventario Multidimensional de Estimación del Afrontamiento en usuarios de un centro de salud del distrito de Trujillo

Psychometric Properties of the Multidimensional Inventory for Estimating Coping in Users of a Health Center in the District of Trujillo

Andy P. Julca Roncal

Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú

 <https://orcid.org/0000-0002-2942-681X>

Correspondencia: andyjulcaroncal@gmail.com

Resumen

El presente estudio de corte instrumental, tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del Inventario Multidimensional de Estimación del Afrontamiento en usuarios de un centro de salud del distrito de Trujillo. Para lo cual, la muestra se conformó por 661 usuarios. Los resultados obtenidos ponen en evidencia que la validez basada en el contenido supera el valor mínimo aceptable de .80, y las evidencias basadas en la estructura interna muestran índices de ajuste absolutos y comparativos adecuados y satisfactorios. Finalmente, la confiabilidad por consistencia interna se estimó mediante el coeficiente Omega, obteniendo valores adecuados entre el $\omega = .76$ y $\omega = .86$.

Palabras clave: Estrategias de afrontamiento, análisis factorial confirmatorio, confiabilidad.

Abstract

The objective of this instrumental study was to determine the psychometric properties of the Multidimensional Inventory of Coping Estimation in users of a health center in the District of Trujillo. The sample included 661 users. The results obtained show that the validity based on the content exceeded the minimum acceptable value of .80, and the evidence, based on the internal structure, indicates adequate, and satisfactory, absolute and comparative adjustment



indices. Finally, the reliability for internal consistency was estimated by the Omega coefficient, obtaining adequate values between $\omega = .76$ and $\omega = .86$.

Keywords: Coping strategies, confirmatory factor analysis, reliability.

Introducción

En las últimas décadas, los problemas de orden psicosocial, familiar, interpersonal, individual y comunitario aún aumentado (González, & Paniagua, 2008); de tal manera que el ser humano se encuentra en un mundo y en un contexto que genera condiciones negativas y, fácilmente, pueden provocar estrés, y si no se cuenta con los recursos personales y contextuales necesarios, puede sobrepasar la capacidad personal para sobrellevarlos y devenir en problemas más graves (Cabrera, 2017). Con el paso de los años, se empieza a ver al ser humano desde una perspectiva más positiva, centrándose en sus fortalezas, en sus emociones positivas y en todas aquellas condiciones que les ayudan a afrontar sus dificultades y lograr un bienestar global (Vera, 2006).

Cuando se habla de bienestar global, este se asocia a distintos factores que se reúnen para poder manejar y controlar condiciones negativas en la vida del ser humano (Vargas, 2015); lo que se fundamenta en base a la forma cómo enfrentan sus problemas y como lidian con las demandas del entorno (González, 2004). Dado esto, es que nace un concepto clave para entender lo antes mencionado (Porres, 2012), se trata de las estrategias y estilos de afrontamiento, lo que puede producir un equilibrio en los seres humanos, de las que podría depender su bienestar global (Figuroa et al., 2005).

Alrededor de los años sesenta es que se empieza a dar importancia al afrontamiento en el ámbito de la psicología (Tello, 2010), pues se hizo necesario entender la manera como las personas hacen frente a las vicisitudes de la vida, a sus preocupaciones y a sus problemas (Blanco, 1995). Los primeros estudios se realizaron con adultos para luego extenderse a estudios con niños y adolescentes (Canessa, 2002).

Al respecto, se han desarrollado algunos instrumentos que tienen como objetivo estimar las estrategias de afrontamiento. Dentro de ellos se tiene la Escala de Afrontamiento para Adolescentes (ACS) elaborada por Frydenberg y Lewis (1997). Por otro lado, se tiene el Inventario de Estrategias de Afrontamiento (CSI), adaptado por Cano y Rodríguez (2007), y que posee índices de confiabilidad y validez adecuados. De igual modo, se tiene el Inventario de Respuestas de Afrontamiento-Forma Adultos (CRI-A) creada por Moss (1993) y revisada por Polo (2013).

Por tanto, se hace necesario revisar las propiedades psicométricas del Inventario Multidimensional de Estimación del Afrontamiento (Carver et al., 1989), en una realidad local, con el objetivo de obtener índices de validez y confiabilidad adecuados que fundamenten su posterior uso.

Los estudios que han intentado explicar la variable estilos de afrontamiento de

manera más amplia son los de Lazarus y Folkman (1986), quienes los definen como los esfuerzos cognitivos y conductuales, que se orientan a controlar las demandas internas y externas, producto de los eventos estresantes, y se pueden expresar de dos maneras, la primera que va dirigida al problema y la segunda que se centra en reducir el impacto emocional (Moss, 1988).

Los seres humanos están en constante contacto con diversas condiciones del medio ambiente (Muela et al., 2002), muchas de ellas son negativas y pueden generar estrés, por lo tanto, la reacción del organismo es un ente dinámico (Navia, 2008), cuyo objetivo se orienta al control de las exigencias del medio ambiente tanto objetivas como subjetivas las que parten de eventos concretos (Cassaretto et al., 2003). Asimismo, partiendo del planteamiento transaccional, resalta las capacidades comportamentales y cognitivas, las que en su conjunto reaccionan ante las demandas y exigencias, contribuyendo a restaurar el equilibrio emocional de las personas (Brannon, & Feist, 2001).

Por otro lado, el fin de las estrategias de afrontamiento se dirige a controlar pensamientos negativos que influyen en el estrés, emociones negativas y conductas que son desadaptativas frente a situaciones contextuales negativas (Mayordomo, 2013). Por lo tanto, la función de las estrategias de afrontamiento es adaptativa (Cornejo, & Lucero, 2005), la cual contribuye a la supervivencia de los seres humanos (Cadena, 2012). En consecuencia, se puede lograr resultados que contribuyan

a la salud emocional y mental de los sujetos, dado que su naturaleza influye en el control del estrés (Lazarus, 2000) y en la adaptación al medio; de lo contrario, las respuestas ante eventos estresantes serán desadaptativas y disfuncionales (Cadena, 2012).

Por otro lado, la capacidad de afrontamiento contribuye a la estabilización del organismo y de las emociones, influyendo en la adaptación al medio social en condiciones estresantes, dando como resultado un control de las emociones que emergen de manera espontánea (Carver, & Scheier, 1994). Por lo tanto, posee un componente cognitivo, y su función es actuar como mediador entre los eventos que se experimente y las respuestas conductuales (Carver, & Connor-Smith, 2010), regulando el estado emocional y evitando el malestar emocional, psicológico y social (Solano, 2012).

Otro de los acercamientos teóricos más importantes para la evaluación y descripción de las estrategias de afrontamiento es el de Carver et al. (1989), quienes definen los estilos de afrontamiento como la respuesta o conjunto de respuestas de naturaleza cognitiva y conductual, que contribuyen a efectuar comportamientos concretos ante eventos estresantes o depresivos que los sujetos elaboran en forma interna o externa. Al respecto, las personas hacen una valoración cognitiva, procesan la información y el significado de los problemas o dificultades, y el reaccionar, se orientan a reducir el impacto del evento estresante. Es importante señalar, que el soporte psicosocial contribuye a

desarrollar estrategias de afrontamiento, por lo que tiene un efecto positivo en las emociones y en el comportamiento adaptativo (Billings, & Moss, 1981).

Finalmente, las estrategias de afrontamiento se consideran como esfuerzos volitivos, de orden consciente orientados a estabilizar las emociones, el pensamiento y la conducta en un determinado contexto, como respuesta ante eventos estresantes (Compas et al., 2001). Desde la perspectiva conductual, se refiere que los sujetos guían, controlan y efectúan sus conductas y emociones con el fin de batallar con las condiciones negativas (Zimmer-Gembek, 2007).

Carver et al. (1989) sugieren los siguientes estilos de afrontamiento: estilos dirigidos al problema o centrado en la tarea (afrontamiento activo, planificación de actividades, supresión de actividades distractoras), estilos dirigidos a la emoción (restricción, reinterpretación positiva, aceptación, acercamiento a la religión), estilos centrados en el apoyo social (búsqueda de soporte social por razones instrumentales, buscar soporte social por razones emocionales, expresión emocional), estilos centrados en la evitación (negación, desactivación mental, desactivación conductual) y estilos adicionales (uso del humor, consumo de sustancias).

Respecto a los trabajos previos que han revisado el instrumento, se tiene a Crasovan y Sava (2013), quienes realizaron su investigación titulada “Traducción, adaptación y validación del Cuestionario

de Estrategias de Afrontamiento COPE en población rumana”, para lo cual se contó con una muestra no clínica de 1009 sujetos adultos. El instrumento utilizado fue el Cuestionario Multidimensional de Estimación del Afrontamiento COPE, y el tipo de estudio fue psicométrico. Como principales resultados, luego del análisis factorial confirmatorio, se obtuvo un total de 4 factores correlacionados, con índices de ajuste *GFI* de .94, *AGFI* de .90, *CFI* de .83 y *RMSEA* de .06. Por otro lado, se muestra la confiabilidad por consistencia interna por medio del coeficiente Alfa de Crombach, con índices desde un valor insatisfactorio, para las estrategias, de .48 (restricción) a un valor excelente de .92 (consumo de sustancias). En los factores se obtuvieron índices de confiabilidad entre .72 y .84. El valor medio del coeficiente Alfa para las 15 subescalas fue de .70. Los resultados apoyan una solución con cuatro factores correlacionados, con cargas factoriales por encima del .30 y una varianza total explicada de 50%. Estos cuatro factores son: estilo de afrontamiento centrado en el problema, estilo de afrontamiento centrado en la emoción, estilo de afrontamiento por evitación y estilo de afrontamiento centrado en el apoyo social.

Por otro lado, se tiene a Cassaretto y Chau (2016), con su investigación “Afrontamiento al estrés: Adaptación del Cuestionario COPE en Universitarios de Lima, Perú”. Su muestra se conformó por 300 universitarios de la ciudad de Lima. El análisis factorial exploratorio muestra la existencia de 13 factores que explican 65.15% de la varianza con cargas factoriales

por encima del .30; las escalas afrontamiento activo y planificación por un lado, mientras que las escalas buscar soporte social por motivos instrumentales y buscar soporte social por motivos emocionales aparecen fusionadas. Los índices Alfa de Cronbach de las escalas oscilan entre .53 y .91. El análisis factorial confirmatorio muestra: *GFI* (.89), *AGFI* (.82), *CFI* (.79), *RMSEA* (.11) y *RMSR* (.03). Sin embargo, análisis factoriales exploratorios y confirmatorios cuestionan la posibilidad de la organización de los estilos y encuentran débil evidencia para una estructura de tres factores que organicen dichas escalas (afrontamiento centrado en tarea/ aproximación, lo social/emocional y en la evitación). La correlación ítem-test arrojó valores por encima del .20, a diferencia de un ítem que obtuvo índice debajo de lo esperado.

Método

La presente investigación es de diseño instrumental puesto que se han considerado todos los estudios encaminados al desarrollo de pruebas y aparatos, incluyendo tanto el diseño (o adaptación) como el estudio de las propiedades psicométricas de los mismos (Montero, & León, 2007).

Participantes

Se contó con una muestra de 661 usuarios de ambos sexos que asisten a un centro de salud. La edad promedio fue 24.4. Asimismo, el 75% de la muestra fue del sexo femenino y el 25% del sexo masculino. Respecto a los criterios de

inclusión, se consideró a los usuarios que estén registrados en el Seguro Integral de Salud (SIS) de un centro de salud en el presente año, con edades comprendidas entre los 18 y 40 años, de ambos sexos y con un grado de instrucción mínimo de nivel primario. Por otro lado, para los criterios de exclusión se tuvo en cuenta a los usuarios menores de 18 años y mayores de 40 años que presenten algún antecedente psiquiátrico o psicológico (trastorno obsesivo compulsivo, esquizofrenia), que no acepten participar de la aplicación del instrumento e inadecuado llenado del cuestionario.

Instrumento

Para desarrollar la presente investigación se tuvo en consideración el *Inventario Multidimensional de Estimación de Afrontamiento* (Carver et al., 1989). El instrumento evalúa las estrategias y estilos de afrontamiento al estrés. Se utilizó la tercera versión que está conformada por 60 ítems, distribuidas en 5 dimensiones (estilos de afrontamiento) y 15 subdimensiones (15 estrategias). Estas cinco dimensiones se distribuyen de la siguiente manera (Crașovan, & Sava, 2013): Estilo centrado en el problema (estrategias: afrontamiento activo, planificación de actividades, supresión de actividades distractoras), Estilo dirigido a la emoción (estrategias: restricción, reinterpretación positiva, adaptación y acercamiento a la religión), Estilo centrado en el apoyo social (estrategias: búsqueda de soporte social por razones instrumentales, búsqueda de apoyo social por razones emocionales, expresión emocional), Estilo centrado en

la evitación (estrategias: negación, desactivación mental, desactivación conductual) y finalmente Estilos adicionales (estrategias: uso del humor y consumo de sustancias).

La aplicación es tanto individual como colectiva a partir de los 18 años. Para su calificación cuenta con una escala tipo Likert de 4 puntos: “Casi nunca lo hago” (1), “A veces lo hago” (2), “Usualmente lo hago” (3), y “Hago esto con mucha frecuencia” (4). En un contexto nacional, Cassaretto y Chau (2016) realizaron la adaptación del instrumento en 300 universitarios de Lima. Los resultados muestran la existencia de 13 factores que explican 65.15% de varianza con cargas factoriales por encima del .30; y con índices de confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach que oscilan entre .53 y .91 para las escalas. El análisis factorial confirmatorio muestra los siguientes índices de bondad de ajuste: *GFI* (.89), *AGFI* (.82), *CFI* (.79).

Análisis de datos

El análisis de datos se realizó con ayuda de los programas informáticos y estadísticos MS Excel, SPSS IBM v.24.0 y R Studio. La sábana de datos se procesó en el programa Excel, en el cual se realizó un filtro de datos para determinar aquellos sesgados, los cuales fueron codificados según la naturaleza del instrumento. Luego se procesaron los datos descriptivos en el programa estadístico SPSS IBM v.24.0. El programa R Studio ayudó a realizar los procesos estadísticos para determinar la estructura interna y la confiabilidad por consistencia interna.

Asimismo, la estadística descriptiva, se define como el medio por el cual se analiza cada variable observable y se describe los valores de los datos o puntuaciones para la presentación de la información de manera numérica (Hernández et al., 2014). Se utilizaron medidas de tendencia central como son la media y mediana; también medidas de dispersión como la desviación estándar para caracterizar la muestra de estudio. Para hallar si la muestra se ajusta al supuesto de normalidad, se realizó teniendo en cuenta los valores de asimetría y curtosis.

Para establecer las evidencias de validez basadas en el contenido se hizo uso del método juicio de expertos y los resultados se procesaron teniendo en cuenta el coeficiente de la validez *V* de Aiken, por tanto, es un estimador que se orienta a valorar los acuerdos de los expertos respecto a los reactivos que conforman un instrumento (Escurra, 1988). Asimismo, para determinar las evidencias de validez basadas en la estructura interna, se hizo uso del análisis factorial confirmatorio de los ítems, el cual se define como un conjunto de métodos estadísticos que se orientan a ratificar la estructura establecida de un instrumento por medio de la evaluación del ajuste del modelo propuesto (Ferrando, & Anguando-Carrasco, 2010). Se analizaron los parámetros en el programa estadístico R Studio, con ayuda del estimador mínimo cuadrados ponderados ajustados a la media y la varianza (WLMSV), por cuanto resulta una mejor alternativa para evaluar variables de tipo categorial, sin mostrar sensibilidad a la normalidad multivariada (Finney, & DiStefano, 2006).

En efecto, se estimaron los índices de bondad de ajuste tanto absolutos (χ^2/gf , RMSEA, SRMR) como los índices comparativos (CFI, TLI).

Finalmente, la confiabilidad por consistencia interna se determinó mediante el coeficiente Omega en el programa R Studio. Por tanto, la confiabilidad por consistencia interna se concibe como una propiedad de las puntuaciones de un test, que determina el grado de precisión con los resultados obtenidos de un instrumento manteniendo al margen el error posible (Ventura-León, & Caycho-Rodríguez, 2017). Asimismo, el coeficiente Omega es una mejor alternativa para estimar el valor real de la confiabilidad dado que trabaja directamente con las cargas factoriales obtenidas por el análisis factorial confirmatorio y no depende del número de los ítems (Ventura-León, & Caycho-Rodríguez, 2017). Se calculó mediante el método

bootstrap, puesto que es una técnica de remuestreo de datos que permite realizar inferencias estadísticas y cálculos de intervalos de confianza (Ledesma, 2008), con el fin de obtener el valor real de una determinada variable dentro de un rango de valores (Ventura-León, 2017).

Resultados

Evidencias de validez basada en el contenido

En la Tabla 1 se aprecian los índices de validez de contenido de los ítems. En claridad, se obtuvieron índices entre .80 y .97, con intervalos de confianza entre .64 y .99. Respecto a coherencia, los ítems obtuvieron índices de V de Aiken entre .83 y 1.00, con intervalos de confianza entre .68 y 1.00. Finalmente, en relevancia, los ítems obtuvieron índices de V de Aiken entre .80 y .97, con intervalos de confianza entre .64 y 1.00.

Tabla 1.
Evidencias de validez basada en el contenido por medio del método
de criterio de jueces del Inventario Multidimensional
de Estimación del Afrontamiento.

Ítem	Claridad	IC 95%	Coherencia	IC 95%	Relevancia	IC 95%
1	.88	[.74; .95]	.91	[.78; .97]	.94	[.81; .98]
2	.97	[.85; .99]	.97	[.85; .99]	.97	[.85; .99]
3	.94	[.81; .98]	.91	[.78; .97]	.88	[.74; .95]
4	.88	[.74; .95]	.94	[.81; .98]	.97	[.85; .99]
5	.91	[.78; .97]	.94	[.81; .98]	.97	[.85; .99]
6	.94	[.81; .98]	.97	[.85; .99]	.97	[.85; .99]
7	.94	[.81; .98]	.97	[.85; .99]	.97	[.85; .99]
8	.91	[.78; .97]	.97	[.85; .99]	.91	[.85; .99]
9	.97	[.85; .99]	1.00	[.90; 1.00]	1.00	[.90; 1.00]
10	.86	[.71; .93]	.91	[.78; .97]	.88	[.74; .95]
11	.94	[.81; .98]	.94	[.81; .98]	.94	[.81; .98]
12	.86	[.71; .93]	.86	[.71; .93]	.88	[.74; .95]
13	.91	[.78; .97]	.91	[.78; .97]	.91	[.78; .97]
14	.97	[.85; .99]	.97	[.85; .99]	.97	[.85; .99]
15	.91	[.78; .97]	.97	[.85; .99]	.97	[.85; .99]
16	.94	[.83; .98]	.94	[.83; .98]	.83	[.68; .92]
17	.94	[.83; .98]	.94	[.83; .98]	.91	[.78; .97]
18	.88	[.74; .95]	.97	[.85; .99]	.94	[.81; .98]
19	.91	[.78; .97]	.83	[.68; .92]	.83	[.68; .92]
20	.97	[.85; .99]	.94	[.81; .98]	.94	[.81; .98]
21	.91	[.78; .97]	.97	[.85; .99]	.94	[.81; .98]
22	.97	[.85; .99]	1.00	[.90; 1.00]	.97	[.85; .99]
23	.83	[.68; .92]	.86	[.71; .93]	.80	[.64; .90]
24	.91	[.78; .97]	.97	[.85; .99]	.94	[.81; .98]
25	.83	[.68; .92]	.83	[.68; .92]	.88	[.74; .95]
26	.86	[.71; .93]	.86	[.71; .93]	.80	[.64; .90]
27	.91	[.78; .97]	.88	[.74; .95]	.88	[.74; .95]
28	.94	[.81; .98]	.97	[.85; .99]	.97	[.85; .99]
29	.88	[.74; .95]	.97	[.85; .99]	.97	[.85; .99]
30	.80	[.64; .90]	.86	[.71; .93]	.86	[.71; .93]
31	.88	[.74; .95]	.97	[.85; .99]	.94	[.81; .98]
32	.94	[.81; .98]	.86	[.71; .93]	.88	[.74; .95]
33	.88	[.74; .95]	.86	[.71; .93]	.94	[.81; .98]
34	.94	[.81; .98]	1.00	[.90; 1.00]	1.00	[.90; 1.00]
35	.91	[.78; .97]	.91	[.78; .97]	.91	[.78; .97]
36	.94	[.81; .98]	.94	[.81; .98]	.94	[.81; .98]
37	.91	[.78; .97]	.97	[.85; .99]	.97	[.85; .99]

38	.83	[.68; .92]	.91	[.78; .97]	.91	[.78; .97]
39	.94	[.81; .98]	.94	[.81; .98]	.94	[.81; .98]
40	.97	[.85; .99]	.94	[.81; .98]	.97	[.85; .99]
41	.94	[.81; .98]	.94	[.81; .98]	.94	[.81; .98]
42	.97	[.85; .99]	.97	[.85; .99]	.97	[.85; .99]
43	.83	[.68; .92]	.91	[.78; .97]	.94	[.81; .98]
44	.97	[.85; .99]	.97	[.85; .99]	.97	[.85; .99]
45	.94	[.81; .98]	.94	[.81; .98]	.94	[.81; .98]
46	.91	[.78; .97]	.91	[.78; .97]	.94	[.81; .98]
47	.91	[.78; .97]	1.00	[.90; 1.00]	1.00	[.90; 1.00]
48	.91	[.78; .97]	.94	[.81; .98]	1.00	[.90; 1.00]
49	.88	[.74; .95]	.94	[.81; .98]	.91	[.78; .97]
50	.88	[.74; .95]	.94	[.81; .98]	.94	[.81; .98]
51	.94	[.81; .98]	.91	[.78; .97]	.91	[.78; .97]
52	.88	[.74; .95]	.97	[.85; .99]	.97	[.85; .99]
53	.97	[.85; .99]	.94	[.81; .98]	.97	[.85; .99]
54	.97	[.85; .99]	.97	[.85; .99]	.97	[.85; .99]
55	.91	[.78; .97]	.94	[.81; .98]	.94	[.81; .98]
56	.91	[.78; .97]	.91	[.78; .97]	.91	[.78; .97]
57	.94	[.81; .98]	.97	[.85; .99]	.88	[.74; .95]
58	.91	[.78; .97]	.94	[.81; .98]	.94	[.81; .98]
59	.91	[.78; .97]	.97	[.85; .99]	.97	[.85; .99]
60	.94	[.81; .98]	.97	[.85; .99]	.94	[.81; .98]

Nota: IC 95%= intervalos de confianza al 95%

Evidencias de validez basada en la estructura interna

En la Tabla 2 se presentan los índices de bondad ajuste del AFC por medio del método de mínimos cuadrados

ponderados con ajuste a la media y la varianza (WLSMV) para la valoración de la adecuación del modelo explicado al modelo teórico del Inventario Multidimensional de Estimación del Afrontamiento.

Tabla 2.
Índices de ajuste del AFC del Inventario Multidimensional de Estimación del Afrontamiento.

Índices de Ajuste	Resultados de AFC					
	ACP	ACE	ACAS	ACEV	AEA	EAF
Ajuste Absoluto						
X ²	234,60	253,68	212,69	115,83	113,73	509,37
gl	41	82	50	51	19	75
RMSEA	.06	.04	.06	.03	.06	.08
SRMR	.05	.05	.05	.04	.06	.06
Ajuste Comparativo						
CFI	.93	.96	.96	.97	.98	.92
TLI	.90	.95	.95	.96	.98	.90

Nota: X²= Ji Cuadrado gl= Grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación de la Media Cuadrática; SRMR= Raíz Cuadrática Media Residual Estandarizada; CFI= Índice de Ajuste Comparativo; TLI= Índice Tucker-Lewis; ACP= Afrontamiento Centrado en el Problema; ACE= Afrontamiento centrado en la Emoción; ACAS= Afrontamiento Centrado en el Apoyo Social; ACEV= Afrontamiento Centrado en la Evitación; AEA= Estilos Adicionales; EAF= Estrategias de Afrontamiento.

En la Tabla 3 se muestra la matriz de cargas factoriales estandarizadas de las 15 subdimensiones del Inventario Multidimensional de Estimación del Afrontamiento, en donde los ítems obtuvieron cargas entre .19 y .96, tomando

como referencia el modelo de 15 subdimensiones y 5 factores. Por ende, se eliminaron los ítems 1 y 17 por tener cargas factoriales bajas de .22 y .19 respectivamente.

Tabla 3.
Matriz de cargas factoriales estandarizadas por sub escalas del Inventario
Multidimensional de Estimación del Afrontamiento

Ítems	Cargas Factoriales														
	AFA	PL	SU	RES	REI	ACE	ACER	BSI	BSE	EM	NEG	DEM	DEC	UH	CS
1	.22														
14	.59														
27	.49														
40	.58														
2		.50													
15		.68													
28		.61													
41		.72													
3			.45												
16			.51												
29			.43												
42			.56												
4				.28											
17				.19											
30				.37											
43				.63											
7					.56										
20					.57										
33					.62										
46					.71										
8						.29									
21						.36									
34						.48									
47						.77									
9							.90								
22							.89								
35							.62								
48							.56								
5								.56							
18								.71							
31								.75							
44								.72							
6									.54						
19									.74						
32									.78						
45									.68						
10										.51					
23										.62					
36										.68					
49										.57					
11											.66				
24											.63				
37											.61				
50											.57				
13												.22			
26												.44			
39												.52			
52												.46			
12													.49		
25													.66		
38													.68		
51													.58		
53														.67	
55														.73	
58														.79	
59														.76	
54															.92
56															.83
57															.96
60															.93

Nota: AFA= afrontamiento activo; PL= Planificación de actividades; SU= Supresión de actividades distractoras; RES= Restricción; REI= Reinterpretación positiva; ACE= Aceptación; HACER= Acercamiento a la religión; BSI= Búsqueda de apoyo social por razones instrumentales; BSE= Búsqueda de apoyo social por razones emocionales; EM= Expresión emocional; NEG= Negación; DEM= Desactivación mental; DEC= Desactivación conductual; UH= Uso del humor; CS= Consumo de sustancias.

Asimismo, en la Tabla 4 se aprecian los índices de confiabilidad según el coeficiente de consistencia interna Omega. Para la dimensión Estilo centrado en el problema, se obtuvo un índice de $\omega = .79$ (IC95% = .75-.81), la dimensión Estilo centrado en la emoción presentó un índice de $\omega = .86$ (IC95% = .81-.90) y la

dimensión Estilo centrado en el apoyo social un índice de $\omega = .81$ (IC95% = .78-.83). Asimismo, en la dimensión Estilo centrado en la evitación obtuvo un índice de $\omega = .76$ (IC95% = .72-.78) y finalmente para la dimensión Estilos adicionales un índice de confiabilidad de $\omega = .77$ (IC95% = .71-.81).

Tabla 4.
Índices de consistencia interna Omega para los factores del Inventario de Estimación de Afrontamiento.

Factores	ω	IC95%	
		LI	LS
Estilo centrado en el problema	.79	.75	.81
Estilo centrado en la emoción	.86	.81	.90
Estilo centrado en el apoyo social	.81	.78	.83
Estilo centrado en la evitación	.76	.72	.78
Estilos adicionales	.77	.71	.81

Nota: ω = Coeficiente de consistencia interna Omega; IC= Intervalos de confianza al 95%; LI= Límite inferior; LS= Límite superior.

Discusión

Los estilos de afrontamiento se definen como la respuesta o conjunto de respuestas de naturaleza cognitiva y conductual, que contribuyen a efectuar comportamientos concretos ante eventos estresantes o depresivos que los sujetos elaboran en forma interna o externa (Carver et al., 1989). Al respecto, los autores plantean el estudio de la variable a partir de 5 estilos de afrontamiento, los cuales se dividen en 15 estrategias. Es así que se cumple el primer objetivo, el cual pretendió determinar la evidencia de validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces, el cual fue evaluado con el fin de establecer una muestra representativa de los ítems los cuales se dirijan a medir

el constructo que se pretende estimar, evitando la redundancia, inexactitud en el fraseo y posibles problemas en la redacción de los mismos (Alarcón, 2008; Aiken, 1996).

Para la evaluación del instrumento, se hizo uso del estadístico V de Aiken y se tuvo en cuenta 12 jueces, expertos en la variable de estudio, quienes evaluaron de acuerdo a tres criterios: claridad, coherencia y relevancia. En el aspecto claridad, se obtuvieron índices entre .80 y .97, los cuales son adecuados para que los ítems sean aceptados dentro de la representatividad del constructo, partiendo de los límites mínimos exigidos de .80 (Escurra, 1988) y más conservadores de .70 (Charter, 2003). Esto revela que los reactivos, en dicho

criterio son lo suficientemente importantes para cumplir con la estimación del constructo a medir. Por otro lado, se calculó los intervalos de confianza, los cuales son una forma útil e informativa del grado de imprecisión e incertidumbre que parten de la naturaleza de los resultados obtenidos en alguna investigación (Merino, & Livia, 2009).

Por otro lado, respecto al criterio de coherencia, los ítems obtuvieron coeficientes de V de Aiken entre .83 y 1.00, los cuales son representativos del contenido de los indicadores del constructo que se pretende medir (Alarcón, 2008), dado que superan los valores mínimos establecidos para aceptar los ítems como parte del contenido del instrumento (Escurra, 1988). Para finalizar el primer objetivo, en el criterio de relevancia, se obtuvieron índices entre .80 y .97, lo que indica que son pertinentes para estimar los indicadores del instrumento y representan, de manera adecuada, el dominio que se pretende medir (Alarcón, 2008).

El segundo objetivo específico, pretende establecer las evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio del Inventario Multidimensional de Estimación del Afrontamiento. Se utilizó el estimador de mínimos cuadrados ponderados ajustado a la media y la varianza (WLSMV) dado que resulta una mejor alternativa para evaluar variables de tipo categórico ordinal con un reducido número de categorías (Finney, & DiStefano, 2006). Por tanto, para el factor Afrontamiento centrado en el

problema se obtuvo un índice de ajuste absoluto de RMSEA .06 y un SRMR de .05, además un ajuste comparativo CFI de .93 y TLI de .90. Asimismo, para el factor Afrontamiento centrado en la emoción se obtuvo un buen ajuste, con índices de ajuste absoluto RMSEA de .04 y SRMR .05, con ajuste comparativo CFI de .96 y TLI de .95. Además, para el factor Afrontamiento centrado en el apoyo social se obtuvo índice de ajuste absoluto RMSEA de .06 y SRMR .05, con un ajuste comparativo CFI de .96 y TLI .95. Por otro lado, el factor Afrontamiento centrado en la evitación obtuvo un ajuste con índices de ajuste absoluto RMSEA de .03 y SRMR de .04, y con índices de ajuste comparativo CFI de .97 y .96. El último factor de estilos adicionales obtuvo un ajuste con un índice de ajuste absoluto RMSEA de .06 y SRMR .06, y ajuste comparativo CFI de .98 y TLI .98.

Finalmente, el modelo de 5 factores, obtuvo un índice de ajuste absoluto RMSEA de .08 y SRMR de .06, con índice de ajuste comparativo CFI de .92 y TLI de .90. Al respecto, al evaluar de los factores se pone de manifiesto un ajuste satisfactorio para los mismos ubicándose por encima del mínimo valor aceptado de .90 (Schumacker, & Lomax, 2016); además, en factores tales como Afrontamiento centrado en la emoción, Afrontamiento centrado en el apoyo social, Afrontamiento centrado en la evitación y Estilos adicionales muestran un índice de ajuste por encima del .95, asumiendo un buen ajuste del modelo teórico al modelo empírico (Pérez et al., 2013).

Los resultados obtenidos discrepan con los encontrados por Crasonvan y Sava (2013), quienes ponen en evidencia índices de ajuste de GFI de .94, AGFI de .90, CFI de .83 y RMSEA .06, con 4 factores correlacionados. Posiblemente, las diferencias encontradas parten desde el método de estimación utilizado, dado que el estimador de máxima verosimilitud es sensible a la normalidad multivariada de las variables y a las muestras pequeñas (Taborga, 2013). Sin embargo, Yuan y Bentler (1988), sugieren que este supuesto es poco realista en mediciones en psicología. Mientras que el estimador de mínimos cuadrados ponderados ajustado a la media y la varianza (WLSMV) no asume un supuesto de normalidad, sino de las variables categóricas (Finney, & DiStefano, 2006). Asimismo, Crasovan y Sava (2013), creyeron conveniente liberar parámetros a través de la correlación de cinco errores, lo que ayudó a aumentar los índices de ajuste. Por otro lado, los resultados obtenidos se diferencian de los encontrados por Cassaretto y Chau (2016), cuyos índices de ajuste fueron GFI (.89), AGFI (.82), CFI (.79), RMSEA (.11) y RMSR (.03).

El tercer objetivo plantea estimar la confiabilidad por consistencia interna del Inventario Multidimensional de Estimación del Afrontamiento. Al respecto, la confiabilidad se concibe como una propiedad de las puntuaciones de un test, que determina el grado de precisión con los resultados obtenidos de un instrumento manteniendo al margen el error posible (Ventura-León, & Caycho-Rodríguez, 2017). Por mucho tiempo, se

ha utilizado como estadístico para estimar la confiabilidad el coeficiente Alfa, sin embargo, en la actualidad resaltan sus limitaciones y se sugiere optar por estadísticos más sofisticados (Ventura-León, 2018).

Los resultados muestran que para la dimensión Estilo centrado en el problema, se obtuvo un índice de $\omega = .79$, la dimensión Estilo centrado en la emoción presentó un índice de $\omega = .86$ y la dimensión Estilo centrado en el apoyo social un índice de $\omega = .81$. Asimismo, en la dimensión Estilo centrado en la evitación obtuvo un índice de $\omega = .76$ y finalmente para la dimensión Estilos adicionales un índice de confiabilidad de $\omega = .77$. Por ende, los coeficientes antes mencionados muestran un valor aceptable (Campo-Arias, & Oviedo, 2008).

Finalmente, las investigaciones siempre están expuestas a ciertas limitaciones y variables que no se pueden controlar, de igual manera existen factores que limitan la profunda realización de los estudios (Alarcón, 2008). Al respecto, una de las limitaciones presentadas es el tiempo de aplicación de los instrumentos. De igual manera, la limitación temporal, no permite plantearse otros objetivos, como por ejemplo, estimar a la confiabilidad temporal, por medio del método test-retest, lo que enriquecería el presente trabajo. Respecto a la aplicación, se presentaron imprevistos para recoger los datos de manera grupal, lo cual obligó a realizarla en diferentes periodos de tiempo y con un número reducido de personas por cada aplicación. De igual manera, los antecedentes mostrados utilizaron una metodología y procesamientos

estadísticos con ciertas limitaciones, por ejemplo, hicieron uso de estadísticos como el coeficiente Alfa o estimadores de parámetros sensibles, además que mostraron soluciones de factores poco estables, con variedad en sus estructuras internas y con índices de ajuste poco aceptables. Finalmente, la muestra se limitó a un solo sector, siendo importante ampliar las características de la misma, en diferentes sectores o poblaciones para obtener más representatividad de los comportamientos medidos. Lo mencionado anteriormente, debe ser planteado como un reto a futuras investigaciones, con el fin de que se utilice la metodología adecuada en cuanto a la revisión, medición o adaptación del instrumento que se ha tenido en cuenta.

En conclusión, se obtuvo adecuados índices de V de Aiken, que oscilan entre .80 y 1.00, lo cual significa que son una muestra

representativa de los indicadores que se pretenden medir. Asimismo, las evidencias de validez basadas en la estructura interna obtuvieron índices de ajuste por encima de lo esperado, asumiendo que el modelo teórico se adecúa a los datos. Finalmente, la evidencia de confiabilidad por consistencia interna de las puntuaciones del test, muestra índices entre .76 y .86, lo que indica que es un instrumento es consistente y estable en sus puntuaciones.

Financiamiento

La presente investigación fue autofinanciada.

Conflictos de interés

El autor declara que no tiene conflictos de interés.

Referencias

- Aiken, L. (1996). *Test psicológicos de evaluación*. Prentice-Hall.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Universidad Ricardo Palma.
- Billings, A., & Moos, R. (1981). The role of coping responses and social resources in attenuating the stress of life events. *Journal of Behavioral Medicine*, 4(2), 139-157. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/7321033/>
- Blanco, A. (1995). *Cinco tradiciones en la psicología social*. Morata.
- Brannon, L., & Feist, J. (2001). *Psicología de la Salud*. Thompson Learning.
- Cadena, S. (2012). *Estilos de Afrontamiento en mujeres diagnosticadas con cáncer de mama*. [Tesis de Licenciatura]. Universidad Central del Ecuador, Ecuador. <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/1752/1/T-UCE-0007-51.pdf>
- Cabrera, S. (2017). *Bienestar psicológico y estrategias de afrontamiento al estrés en usuarios de un puesto de salud del distrito de Nuevo Chimbote*. [Tesis de Licenciatura]. Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/400/cabrera_ss.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Canessa, B. (2002). Adaptación psicométrica de las Escalas de Afrontamiento para Adolescentes de Frydenberg y Lewis en un grupo de escolares de Lima metropolitana. *Persona*, 5, 191-233. <https://doi.org/10.26439/persona2002.n005.876>
- Cano, G., & Rodríguez, F. (2007). Adaptación española del inventario de estrategias de afrontamiento. *Actas Españolas de Psiquiatría* 35(1), 20-39. <https://core.ac.uk/download/pdf/84870846.pdf>
- Cassaretto, M., Chau, C., Oblitas, H., & Valdés, N. (2003). Estrés y Afrontamiento en estudiantes de Psicología. *Revista de Psicología de la PUCP*, 21(1), 364-392. <https://doi.org/10.18800/psico.200302.006>
- Cassaretto, M., & Chau, C. (2016). Afrontamiento al estrés: adaptación del cuestionario COPE en Universitarios de Lima. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 2(32), 95-109. <https://www.aidep.org/sites/default/files/articles/R42/Art9.pdf>

- Charter, R. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304. <https://doi.org/10.1080/00221300309601160>
- Crașovan, D., & Sava, F. (2013). Translation, adaptation, and validation on romanian population of COPE Questionnaire for Coping Mechanisms Analysis. *Cognition, Brain & Behavior. An Interdisciplinary Journal*, 17(1), 61-76. <https://irpi.ro/wp-content/uploads/2018/04/Translation-adaptation-and-validation-on-Romanian-population-of-COPE-Questionnaire-for-coping-mechanisms-analysis.pdf>
- Carver, C., & Connor-Smith, J. (2010). Personality and coping. *Annual Review of Psychology*, 61(1), 679-704. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.093008.100352>
- Carver, C., Scheier, M., & Weintraub, K. (1989). Assessing coping strategies: A theoretically based approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56(2), 267-283. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.56.2.267>
- Carver, C., & Scheier, M. (1994). Situational coping and coping dispositions in a stressful transaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66(1), 184-195. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.66.1.184>
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Compas, B. (2001). Coping with stress during childhood and adolescence: problems, progress and potential in theory and research. *Psychological Bulletin*, 127(1), 87-127. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/11271757/>
- Cornejo, M., & Lucero, M. (2005). Preocupaciones vitales en estudiantes universitarios relacionados con bienestar. *Fundamentos en Humanidades*, 6(12), 143-153. <https://www.redalyc.org/pdf/184/18412608.pdf>
- Escurre, L. (1988). Cuantificación de la Validez de Contenido por Criterio de Jueces. *Revista de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú*, 9(1-2), 103-111. <https://doi.org/10.18800/psico.198801-02.008>
- Ferrando, P., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>

- Figuroa, M., Levin, M., & Estévez, A. (2005). Las estrategias de afrontamiento y su relación con el nivel de bienestar psicológico. Un estudio con adolescentes de nivel socioeconómico bajo de Tucumán. *Anales de Psicología*, 21(1), 66-72. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16721108>
- Finney, S., & DiStefano, C. (2006). *A second course in structural equation modeling*. Information Age.
- Frydenberg, E., & Lewis, R. (1997). *Manual: Escala de afrontamiento para adolescentes (ACS)*. TEA Ediciones.
- González, C. (2004). La Psicología Positiva: un cambio en nuestro enfoque patológico clásico. *Liberabit*, 1(10), 82-88. <https://www.redalyc.org/pdf/686/68601009.pdf>
- González, C., & Paniagua, E. (2008). Las problemáticas psicosociales en Medellín: una reflexión desde las experiencias institucionales. *Revista Salud Pública*, 27(1), 26-31. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-386X2009000100005
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ª ed.). McGraw-Hill.
- Lazarus, R., & Folkman, S. (1986). *Estrés y procesos cognitivos*. Ediciones Martínez.
- Lazarus, S. (2000). *Estrés y emoción. Manejo e implicaciones en nuestra salud*. Biblioteca de Psicología - Editorial Desclée De Brouwer.
- Ledesma, R. (2008). Introducción al bootstrap. Desarrollo de un ejemplo acompañado de software de aplicación. *Tutorials in Quantitative Methods for Psychology*, 4(2), 51-60. <http://dx.doi.org/10.20982/tqmp.04.2.p051>
- Mayordomo, T. (2013). *Afrontamiento, Resiliencia y Bienestar a lo largo del Ciclo Vital*. [Tesis de Doctorado]. Universidad de Valencia, Valencia, España. <https://core.ac.uk/download/pdf/71013352.pdf>
- Merino, C., & Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice de validez de contenido: un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25(1), 169-171. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/71631>

- Montero, I., & Leon, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33770318.pdf>
- Moss, R. (1988). Life stressors and coping resources influence health and well-being. *Evaluación Psicológica*, 4(1), 133-158. <https://doi.org/10.1186/02Fs40359-021-00678-4>
- Moss, R. (1993). *Coping Responses Inventory Psychological Assessment Resources*. Inc Florida.
- Muela, J., Torres, J., & Peláez, M. (2002). Comparación entre distintas estrategias de afrontamiento en cuidadores de enfermos de Alzheimer. *Psicothema*, 14(1), 558-563. <https://www.psicothema.com/pdf/765.pdf>
- Navia, C. (2008). Afrontamiento familiar en situaciones de secuestro extorsivo económico. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 40(4), 59-72. <https://www.redalyc.org/pdf/805/80500105.pdf>
- Pérez, E., Medrano, L., & Sánchez, J. (2013). El path analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66. <https://www.redalyc.org/pdf/3334/333427385008.pdf>
- Polo, E. (2013). Propiedades psicométricas del Inventario de Respuestas de Afrontamiento-Forma adultos en estudiantes de Institutos Superiores del Distrito La Esperanza. *Revista Psicología de la UCV*, 15(2), 159-169. <https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/jang/article/view/1902>
- Porres, R. (2012). *Estrategias de afrontamiento que utilizan los adolescentes del Colegio Loyola ante el divorcio de sus padres*. [Tesis de Licenciatura]. Universidad Rafael Landívar, Guatemala. <https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/2607/BC-TES-TMP-1478.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Schumacker, R., & Lomax, R. (2016). *A Beginner's Guide to Structural Equation Modeling*. Routledge.
- Solano, M. (2012). *Relaciones entre el dolor por Artritis Reumatoide y el bienestar psicológico, afrontamiento y síntomas depresivos*. [Tesis de licenciatura]. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/4489>

- Taborga, C. (2013). Efecto de los métodos de estimación en las modelaciones de estructuras de covarianzas sobre un modelo estructural de evaluación del servicio de clase. *Comunicaciones en Estadística*, 6(1), 21-44. <http://dx.doi.org/10.15332/s2027-3355.2013.0001.02>
- Tello, J. (2010). *Nivel de síndrome de Burnout y estrategias de afrontamiento en enfermeros de los Servicios Críticos del Hospital Nacional Daniel Alcides Carrión*. [Tesis de Licenciatura]. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/547>
- Vargas, M. (2015). *Estrategias de afrontamiento y síndrome de burnout en el profesional de enfermería de la unidad de cuidados intensivos del hospital III Daniel Alcides Carrión, ESSALUD Tacna*. [Tesis de Licenciatura]. Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna, Perú. <http://redi.unjbg.edu.pe/handle/UNJBG/308>
- Vera, B (2006). Psicología positiva: una nueva forma de entender la psicología. *Papeles del Psicólogo*, 27(1), 3-8. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77827102.pdf>
- Ventura-León, J. L. (2017). Intervalos de confianza para coeficiente Omega: Propuesta para el cálculo. *Adicciones*, 30(1), 77-78. <https://www.adicciones.es/index.php/adicciones/article/view/962/0>
- Ventura-León, J. L. (2018). ¿Es el final del Alfa de Cronbach? *Adicciones*, 20(10), 1-2. <https://www.adicciones.es/index.php/adicciones/article/view/1037>
- Ventura-León, J. L., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: Un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Yuan, K., & Bentler, P. (1998). Normal theory based test statistics in structural equation modeling. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 51(1), 289-309. <https://www3.nd.edu/~kyuan/courses/sem/readpapers/Yuan-Bentler-BJMSP98.pdf>
- Zimmer-Gembek, M. (2007). The development of Coping. *Annual Review of Psychology*, 58(1), 119. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/16903804/>

Recibido: 24 de octubre de 2022

Revisado: 16 de marzo de 2023

Aceptado: 08 de mayo de 2023