

## Propiedades psicométricas de la Nueva Escala de Satisfacción Sexual en estudiantes universitarios

Psychometric Properties of the New Sexual Satisfaction Scale  
in University Students

*Josué Alexis Vásquez-Guevara*

Universidad Técnica de Ambato, Ambato, Ecuador

 <https://orcid.org/0009-0002-8778-8322>

Correspondencia: [jvasquez2341@uta.edu.ec](mailto:jvasquez2341@uta.edu.ec)

*Andrea Susana Tobar-Viera*

Universidad Técnica de Ambato, Ambato, Ecuador

 <https://orcid.org/0000-0001-8263-7440>

Correo electrónico: [as.tobar@uta.edu.ec](mailto:as.tobar@uta.edu.ec)

### **Resumen**

*La satisfacción sexual constituye un componente esencial del bienestar general, y su evaluación precisa es fundamental en contextos clínicos y de investigación. Este estudio tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la Nueva Escala de Satisfacción Sexual (NSSS) en una muestra de estudiantes universitarios ecuatorianos. Se utilizó un enfoque instrumental con dos muestras independientes: una de 310 participantes para el análisis factorial exploratorio (AFE) y otra de 230 para el análisis factorial confirmatorio (AFC). El AFE reveló una estructura bifactorial compuesta por Satisfacción Sexual Intrapersonal y Satisfacción Sexual Interpersonal, que explicó el 52.4 % de la varianza total. Se eliminaron ítems con cargas cruzadas para mejorar la validez interna y la claridad estructural del modelo. El AFC mostró índices de ajuste aceptables (CFI= 0.930, TLI= 0.918, RMSEA= 0.0811, SRMR= 0.0442), confirmando la validez del modelo propuesto. La escala presentó una alta consistencia interna, con un coeficiente omega global de 0.942. Estos hallazgos respaldan la validez factorial y la fiabilidad de la NSSS en población universitaria ecuatoriana, evidenciando su utilidad como herramienta válida para la evaluación de la satisfacción sexual en contextos hispanohablantes.*

*Palabras clave: satisfacción sexual, confiabilidad, validez, psicometría, estudiantes universitarios.*

### **Abstract**

*Sexual satisfaction is an essential component of general well-being, and its accurate assessment is essential in clinical and research contexts. This study aimed to analyze the psychometric properties of the New Sexual Satisfaction Scale (NSSS) in a sample of Ecuadorian university students. An instrumental approach was adopted with two independent samples: one consisting of 310 participants for the exploratory factor analysis (EFA) and another of 230 for the confirmatory factor analysis (CFA). The EFA revealed a bifactor structure composed of Intrapersonal Sexual Satisfaction and Interpersonal Sexual Satisfaction, which explained 52.4 % of the total variance. Items with cross-loadings were relimitated to improve the internal validity and structural clarity of the model. The AFC showed acceptable fit indices (CFI= 0.930, TLI= 0.918, RMSEA= 0.0811, SRMR= 0.0442), confirming the validity of the proposed model. The scale exhibited high internal consistency, with an overall omega coefficient of 0.942. These findings support the factorial validity and reliability of the NSSS in the Ecuadorian university population, evidencing its usefulness as a valid tool for the assessment of sexual satisfaction in Spanish-speaking contexts.*

*Keywords: Sexual satisfaction, reliability, validity, psychometrics, college students.*

### **Introducción**

La satisfacción sexual puede ser definida como el nivel de bienestar experimentado durante la actividad sexual y la capacidad de disfrute de la persona en las relaciones íntimas. Más allá de los factores físicos o emocionales, este constructo puede ser determinado por la evaluación subjetiva que realizan las personas sobre sus experiencias sexuales (Pinney et al., 1987).

La Organización Mundial de la Salud [OMS] (2010)2010, señala que la salud sexual y su satisfacción están vinculadas al respeto, la protección y la garantía del cumplimiento de los derechos humanos. Entre estos derechos se destacan: el

derecho al placer sexual, la igualdad entre personas, la protección contra la tortura, el derecho a la privacidad, el acceso al máximo nivel de salud y seguridad social, el matrimonio basado en el consentimiento pleno de ambas partes, la libertad para decidir sobre el número de hijos, el derecho a la educación e información sexual adecuada, la libertad de opinión y expresión, así como el derecho a recibir una reparación afectiva en caso de violaciones a los derechos fundamentales.

Algunos autores definen la satisfacción sexual en términos del deseo y la frecuencia de la actividad sexual (Silveira, & Cerqueira-Santos, 2019), mientras que otros la conciben como una experiencia de

bienestar que engloba aspectos emocionales, físicos y psicológicos (Luttges et al., 2019). Asimismo, se ha vinculado la satisfacción sexual con el nivel de disfrute alcanzado por el individuo durante la intimidad, e incluso se ha propuesto como un predictor importante de la calidad de vida en general (Chaves et al., 2018; Stephenson et al., 2021). Además, autores clásicos como Masters y Johnson (1967), han resaltado la importancia de la anatomía y la respuesta fisiológica en la actividad sexual.

La satisfacción sexual ha sido ampliamente reconocida como un componente esencial del bienestar psicosocial y físico, relacionándose positivamente con variables como la autoestima y el autoconcepto, así como con la estabilidad emocional en contextos académicos como el posgrado (Carrasco, & Gómez, 2024; Murillo, & Rodríguez, 2025). Además, se ha observado que factores como la iniciativa sexual compartida dentro de la pareja están asociados a niveles más altos de satisfacción sexual tanto en mujeres adultas (rango de edad 20-50 años), especialmente cuando estas relaciones son frecuentes y basadas en comunicación efectiva (Luttges et al., 2019), encontraron asociaciones entre la satisfacción sexual y el estrés percibido en parejas, aunque tales conclusiones podrían verse afectadas por la falta de consistencia interna en las muestras estudiadas.

Por otro lado, Chalco-Luza y Salvador-Carranza (2022), han destacado la importancia de una buena comunicación de pareja como factor mediador en

la experiencia sexual, lo cual recalca la necesidad de contar con herramientas psicológicas que evalúen con precisión dicha interacción. En este contexto, resulta fundamental la validación de instrumentos que permitan medir con mayor fidelidad la satisfacción sexual en el contexto ecuatoriano, evitando sesgos derivados del uso de escalas sin alguna validación cultural.

Existen variedad de instrumentos para evaluar la satisfacción sexual, por ejemplo, el Índice de Satisfacción Sexual (ISS) de Hudson et al. (1981), que cuenta con una consistencia interna entre .86 y .95 que, además, muestra adecuada validez discriminante, debido a que, es capaz de reconocer diferencias entre personas con algún problema sexual. Existe una versión en español realizada por Crooks y Baur (2000), la cual demostró tener una consistencia interna de .89, correlacionada de forma positiva con deseo sexual diádico y con excitación sexual y, de forma negativa con doble moral sexual; por ende, el ISS indica tener adecuados valores de fiabilidad y validez (Santos-Iglesias et al., 2009).

El *Amsterdam Sexual Pleasure Inventory* (ASPI 1.0) es la primera escala que mide la satisfacción sexual desde un enfoque holístico, sin limitarse a la sexualidad ni hacer suposiciones sobre género, sexo o tipo de relación. Los resultados sobre sus subescalas presentan coeficientes alfa de Cronbach aceptables, dato que respalda su consistencia interna. Los puntajes obtenidos fueron: placer de excitación .825; autoeficacia .785; autoestima .640; placer de interacción .869; placer de vinculación

.906; placer sensual .789; dominio .769 y validación .611. Se concluyó que la satisfacción sexual va más allá de lo sensorial, pues factores como validación, seguridad, compartir placer y contexto influyen en la calidad de las relaciones (Borgmann et al., 2025; Werner et al., 2022) a revised self-report battery designed to measure domains of state and trait sexual pleasure in diverse gender, sex, and relationship populations, is based on a recently proposed conceptual framework of sexual pleasure. We collected quantitative (n = 1371.

Nomejko y Dolińska-Zygmunt (2014), desarrollaron y validaron el *Cuestionario de Satisfacción Sexual* compuesto por 10 preguntas, mostrando una confiabilidad considerable con una puntuación de .83. Se reveló una alta consistencia interna entre los diferentes grupos de edad: .89 en personas de 21 a 35 años, .89 en el grupo de 36 a 50 años y .76 en el grupo de 51 a 72 años. La investigación concluyó que el sexo es un aspecto muy relevante para las personas, y éste depende de varios factores como el apoyo emocional, psicológico y físico; encontrándose correlaciones positivas entre satisfacción sexual, salud y felicidad. Así como González-Rivera y Hernández-Gato (2019) of 200 participants, analyzed the reliability and factorial structure of the scale with strict criteria of item selection. In the second study, of 275 participants, a confirmatory factorial analysis was carried out and the convergent and concurrent validity of the short version of the instrument (ESSS-B, en Puerto Rico, determinaron que la versión breve de la *Escala de Satisfacción Sexual Subjetiva* (ESSS-B) tiene alta consistencia

interna con un alfa de Cronbach de .91, igualmente, tiene potencial para medir este constructo de manera global y subjetiva en adultos puertorriqueños.

Štulhofer et al. (2010), desarrollaron y validaron la *Nueva Escala de Satisfacción Sexual* (NSSS), en población universitaria estadounidense y croata, demostrando su utilidad para la evaluación de dicha variable. En Francia, Gouvernet (2024), analizó las propiedades psicométricas de la versión corta de esta escala, concluyendo que muestra las propiedades psicométricas adecuadas ( $\alpha = .92$ , CFI = .992, TLI = .986 RMSEA = .037 IC90 = [.015 - .055]). Al igual que Strizzi et al. (2015) one LGB sample, and one university sample, en su adaptación de la forma breve de la Nueva Escala de Satisfacción Sexual (NSSS) en español demostraron que obtuvo las adecuadas puntuaciones para cumplir con la fiabilidad y validez en el contexto español. Hoy et al. (2018) die deutsche Kurzversion des Fragebogens (NSSS-SD, determinaron en Alemania, que la NSSS presentó una adecuada fiabilidad ( $\alpha = .96$ ), se determinó que la escala es unifactorial que explica el 68.94% de la varianza, además se determinó que existe diferencias respecto a la edad, educación, satisfacción en la relación y la frecuencia de las relaciones sexuales, determinando que es un cuestionario fiable para medir la satisfacción sexual en individuos sexualmente activos.

En China, Wu et al. (2023) lacking insights from less sexually permissive cultures such as China, particularly in the

case of heterosexual and sexual minority women. Aim: This study aimed to culturally adapt and validate the New Sexual Satisfaction Scale–Short Form (NSSS-S, realizaron una adaptación y validación de la NSSS en mujeres chinas, concluyeron que la escala es equivalente a la versión en su idioma original, asimismo, posee sólidas propiedades psicométricas (CFI= .999, RMSEA= .014 IC90 = [.000 – .038]). En Portugal, Santos et al. (2016), investigaron las propiedades psicométricas de la NSSS-S, en donde su alfa de Cronbach fue de  $\alpha = .94$ , y en consecuencia, la NSSS-S es una herramienta válida en población portuguesa. Mark et al. (2014) Global Measure of Sexual Satisfaction (GMSEX, en población canadiense y estadounidense, realizaron una comparación psicométrica de tres escalas relacionadas a la satisfacción sexual: el ISS, *The Global Measure of Sexual Satisfacción* (GMSEX) y la NSSS en donde esta última escala obtuvo un valor de alfa de Cronbach .91 y de test-retest .81; siendo el valor más alto de las tres, y de igual manera reveló una estructura bifactorial. En el análisis factorial los resultados indicaron que casi todos los valores presentaron un valor por encima de .4 en las saturaciones, a excepción del ítem 12 “Mi pareja puede tener un orgasmo” con un valor de .35 sugiriéndose que podría ser eliminado.

En Perú, Cuadros-León y Peralta-Eugenio (2024) human sexuality, happiness, and general wellbeing. Consequently, in order to evaluate sexual health and human sexual response, it is key to measure and

understand it. Additionally, since it varies according to sex, it is necessary to use an instrument that allows for measuring the variable in both sexes. The purpose of this investigation is to analyze the factorial invariance of “The new scale of sexual satisfaction-short version” (NSSS-S, hallaron que la NSSS-S, presenta evidencias adecuadas de validez y confiabilidad ( $\omega > .85$ ) en población universitaria, además han evaluado la invarianza factorial del modelo por sexo mediante el Método de Configuración Generalizada para la Comparación Factorial (MGCFA), encontrando evidencia de invarianza configural, métrica, escalar y estricta. Estos hallazgos respaldan que el modelo tiene una estructura equivalente entre hombres y mujeres, lo cual permite realizar comparaciones válidas entre ambos grupos. En Nezahualcóyotl, México, Flores-Pérez et al. (2021) internal consistency and temporal stability of the New Sexual Satisfaction Scale short version (NSSS-S, determinaron que esta versión breve es un instrumento apropiado psicométricamente en población hispano-latina ( $\omega = 0.89$ , CFI= .961, TLI= .950, RMSEA= .066, IC90= [.053 – .079], SRMR= .033).

Si bien existen escalas que pueden evaluar la satisfacción sexual, muchas de ellas han sido desarrolladas en múltiples contextos diferentes al ecuatoriano. Para Vásconez et al. (2022), los factores socioculturales influyen en la percepción sobre la sexualidad, ya que las normas sobre sexualidad, roles de género y estructura familiar pueden influir en la forma que los individuos experimentan sus relaciones sexuales. Lo que hace imprescindible la

adaptación y validación de instrumentos en contextos específicos.

En la actualidad la NSSS tiene un diseño para evaluar este constructo de una manera eficaz, a pesar de que no se han realizado estudios que determinen si cumple con propiedades psicométricas adecuadas en población universitaria ecuatoriana. El presente estudio tiene como objetivo analizar la fiabilidad, validez y estructura factorial de la NSSS en estudiantes universitarios. Para ello, se realizará un análisis factorial exploratorio y confirmatorio, y se calculará el Omega de McDonald como medida de consistencia interna.

## **Metodología**

### ***Diseño de investigación***

El trabajo comprende un estudio de tipo cuantitativo de carácter instrumental en el que se busca identificar la estructura factorial y confirmarla, además de determinar la fiabilidad y la validez convergente de la NSSS sin manipulación de variables, y que los datos fueron recolectados en una sola ocasión (Ato et al., 2013).

### ***Participantes***

La investigación se realizó mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia en estudiantes universitarios matriculados en una universidad pública de la zona centro de Ecuador, cuyas autoridades accedieron a colaborar con la investigación.

El primer grupo muestral estuvo conformado por 310 estudiantes universitarios, elegidos tras aplicar criterios de selección. Se excluyeron participantes que no aceptaron el consentimiento informado, no habían mantenido relaciones sexuales en los últimos tres meses, se encontraban en periodo de gestación o habían participado previamente en estudios similares, de los cuales el 27.4 % (n= 85) eran hombres, con una media de edad de 21.7 años, y el 72.6 % (n= 225) eran mujeres, con una media de edad de 21.2 años, con edades comprendidas entre los 18 y 30 años.

Para el análisis factorial confirmatorio (AFC), se utilizó otra muestra conformada 230 estudiantes universitarios, seleccionados bajo los mismos criterios de inclusión y condiciones de aplicación del instrumento que en la fase anterior. La distribución por sexo fue la siguiente: 63 hombres (27.4 %) y 167 mujeres (72.6 %). Los hombres presentaron una edad promedio de 20.6 años, con mediana de 20 años; mientras que las mujeres mostraron una media de 21.4 años, con mediana de 21 años.

### ***Instrumento***

La Nueva Escala de Satisfacción Sexual (NSSS) desarrollada y validada por Štulhofer et al. (2010), es un instrumento bidimensional de autoinforme diseñado para evaluar la satisfacción sexual tanto en muestras clínicas como no clínicas. Esta escala aborda diversos aspectos de la satisfacción sexual y es independiente respecto al género, la orientación sexual y la situación sentimental de los

participantes con un Alfa de Cronbach de .94. Además, para cada ítem se solicita a los encuestados que indiquen su nivel de satisfacción con su vida sexual durante los seis meses previos, utilizando una escala tipo Likert de cinco puntos: 1= Nada satisfecho, 2= Poco satisfecho, 3= Moderadamente satisfecho, 4= Muy satisfecho y 5= Extremadamente satisfecho. La puntuación de la subescala centrada en el ego (ítems 1-10) y de la subescala centrada en la pareja y la actividad sexual (ítems 11-20) se obtiene sumando los valores de los ítems correspondientes; las puntuaciones más altas reflejan mayores niveles de satisfacción sexual (Milhausen et al., 2019).

Además, se aplicó una ficha sociodemográfica elaborada por el investigador, con el objetivo de recolectar información relevante para la caracterización de la muestra. Esta incluyó variables como sexo, edad y preguntas relacionadas con los criterios de inclusión como: ¿ha mantenido relaciones sexuales los últimos 3 meses? ¿está en periodo de gestación? ¿ha participado previamente en algún estudio relacionado con la satisfacción sexual? Esta información permitió contextualizar los resultados y analizar posibles diferencias en los niveles de satisfacción sexual según estas características.

### **Procedimiento**

Se obtuvo los permisos correspondientes de las autoridades académicas de una institución pública de educación superior ubicada en la zona interandina del país, cumpliendo con los protocolos

institucionales y normativas éticas. Para garantizar el rigor ético de la investigación, se obtuvo la carta de aceptación del comité de bioética de la institución con el código asignado 070-CEISH-UTA-2025. Además, para la recolección de datos se diseñó un proceso de consentimiento informado digital, el cual fue presentado a los participantes antes de acceder al instrumento, mediante la plataforma *Google Forms*.

Dicho consentimiento incluyó información clara y comprensible sobre los objetivos del estudio, la naturaleza voluntaria de la participación, la confidencialidad de los datos, el derecho a retirarse en cualquier momento sin consecuencias y el uso exclusivo de la información con fines científicos. Una vez resueltas sus posibles dudas, los participantes aceptaron explícitamente su involucramiento en el estudio mediante una casilla de verificación.

Además, todos los datos fueron recopilados bajo estrictos criterios de privacidad, siendo la prueba totalmente anónima. El tratamiento de la información siguió las normas de protección de datos personales y fue gestionado únicamente por el investigador, asegurando así la integridad y el respeto hacia los derechos de los participantes. Inicialmente, se aplicó el instrumento a una muestra de 310 estudiantes universitarios, utilizada para realizar el análisis factorial exploratorio (AFE) y evaluar la fiabilidad del instrumento. Posteriormente, y con el fin de validar la estructura factorial obtenida, se recolectó una muestra adicional de 230 estudiantes bajo los mismos criterios de selección y

condiciones de aplicación, lo que permitió llevar a cabo el análisis factorial confirmatorio (AFC).

En ambas fases, los participantes completaron primero una ficha sociodemográfica que incluía preguntas sobre edad, sexo y criterios de inclusión/exclusión. Una vez superada esta etapa, se les presentó la Nueva Escala de Satisfacción Sexual (NSSS) para su cumplimentación.

### ***Técnicas de análisis de datos***

Primero se obtuvieron estadísticas descriptivas y frecuencias relativas a las variables sociodemográficas, como el sexo. Posteriormente, se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE) en la muestra de 310 estudiantes utilizando la matriz de correlaciones policóricas para determinar la estructura subyacente de la escala. Para este análisis, se emplearon la prueba de esfericidad de Bartlett, y el índice muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) (Kaiser, 1974), con el fin de evaluar la idoneidad de los datos para el análisis factorial. La extracción de factores se realizó mediante el método de extracción por residuos mínimos y se aplicó una rotación Oblimin debido a la posible correlación entre los factores.

Con base en los resultados del AFE, se llevó a cabo un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) con una muestra independiente de 230 participantes, con el objetivo de validar la estructura factorial identificada en la fase exploratoria. Este análisis permitió evaluar el ajuste global del modelo mediante índices

como el CFI (Comparative Fit Index), TLI (Tucker-Lewis Index), RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation) y SRMR (Standardized Root Mean Square Residual) (Hu, & Bentler, 1999; Satorra, & Bentler, 2001) which includes using the maximum likelihood (ML).

Respecto a la fiabilidad, se estimó la consistencia interna de la escala completa y de cada uno de sus factores mediante el coeficiente Omega de McDonald (McDonald, 2013). Finalmente, se evaluó la normalidad mediante los valores de asimetría y curtosis, dado que en muestras grandes las pruebas de normalidad formales suelen ser demasiado sensibles a pequeñas desviaciones. Todos los datos fueron analizados utilizando el programa estadístico Jamovi 2.6.26.

### **Resultados**

Con el objetivo de evaluar el comportamiento distributivo de las respuestas obtenidas en cada uno de los ítems de la escala utilizada, se realizó un análisis descriptivo enfocado en los coeficientes de asimetría y curtosis. Estos indicadores permiten identificar si las distribuciones de frecuencia asociadas a cada ítem se ajustan razonablemente a un patrón normal, lo cual es relevante tanto para validar supuestos estadísticos como para interpretar adecuadamente las tendencias observadas en las respuestas de los participantes.

En la Tabla 1, se analizaron los valores de asimetría y curtosis para cada ítem. En general, la mayoría de los

ítems presentaron valores de asimetría negativos, lo que sugiere una tendencia hacia respuestas más altas en la escala. Los valores de curtosis oscilaron entre -0.717 y 2.078, lo cual indica que la mayoría de las distribuciones no se

alejan severamente de la normalidad, aunque algunos ítems (como el ítem 10) mostraron una curtosis levemente elevada, señalando una concentración mayor de respuestas en torno al valor medio.

**Tabla 1.**  
**Estadístico descriptivos**

Ítem	Enunciado	Media	DE	Asimetría		Curtosis	
				Asimetría	EE	Curtosis	EE
1	La intensidad de su excitación sexual.	3.74	0.911	-0.357	0.138	-0.165	0.276
2	La calidad de sus orgasmos.	3.55	1.037	-0.462	0.138	-0.180	0.276
3	Su desinhibición y entrega al placer sexual durante sus relaciones sexuales.	3.67	0.995	-0.499	0.138	-0.071	0.276
4	Su concentración durante la actividad sexual.	3.86	0.941	-0.697	0.138	0.407	0.276
5	La manera en la que reacciona sexualmente ante su pareja.	4.12	0.927	-1.008	0.138	0.921	0.276
6	El funcionamiento sexual de su cuerpo.	3.93	0.900	-0.636	0.138	0.346	0.276
7	Su apertura emocional durante sus relaciones sexuales.	3.93	1.042	-0.785	0.138	0.012	0.276
8	Su estado de humor después de la actividad sexual.	4.16	0.976	-1.112	0.138	0.877	0.276
9	La frecuencia de sus orgasmos.	3.35	1.081	-0.449	0.138	-0.192	0.276
10	El placer que proporciona a su pareja.	4.20	0.895	-1.303	0.138	2.078	0.276
11	El equilibrio entre lo que da y lo que recibe en el sexo.	3.85	0.973	-0.597	0.138	-0.037	0.276
12	La apertura emocional de su pareja durante la relación sexual.	4.03	0.983	-0.881	0.138	0.414	0.276
13	La iniciativa de su pareja hacia la actividad sexual.	4.09	0.963	-0.897	0.138	0.336	0.276
14	La habilidad de su pareja para llegar al orgasmo.	3.86	1.039	-0.775	0.138	0.138	0.276
15	La entrega de su pareja al placer sexual.	3.89	1.002	-0.691	0.138	0.093	0.276
16	La forma en la que su pareja tiene en cuenta sus necesidades sexuales.	3.90	1.019	-0.598	0.138	-0.234	0.276

Ítem	Enunciado	Media	DE	Asimetría		Curtosis	
				Asimetría	EE	Curtosis	EE
17	La creatividad sexual de su pareja.	3.79	1.091	-0.577	0.138	-0.457	0.276
18	La disponibilidad sexual de su pareja.	3.85	1.044	-0.511	0.138	-0.580	0.276
19	La variedad de sus actividades sexuales.	3.63	0.983	-0.457	0.138	0.026	0.276
20	La frecuencia de su actividad.	3.52	1.078	-0.238	0.138	-0.717	0.276

### **Análisis Factorial Exploratorio (AFE)**

Se forzó una extracción de dos factores mediante el método de residuos mínimos con rotación Oblimin, dado que la versión original de la Nueva Escala de Satisfacción Sexual (NSSS) presenta una estructura bifactorial. Se buscó verificar si esta configuración se replicaba en una muestra de estudiantes universitarios ecuatorianos. Los resultados de la prueba de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin ( $KMO = .949$ ) y de la prueba de esfericidad de Bartlett ( $\chi^2 = 3797.00$ ;  $gl = 190$ ;  $p < .001$ ) indicaron que los datos eran adecuados para la realización del análisis factorial exploratorio (AFE).

El AFE reveló una solución de dos factores que explicaron en conjunto el 52.4 % de la varianza total, con el Factor 1 aportando el 26.5 % y el Factor 2 el 26.0 %. El Factor 1 agrupó ítems relacionados con aspectos interpersonales de la satisfacción sexual, tales como la iniciativa, creatividad, entrega y disponibilidad

de la pareja, así como el equilibrio en la relación sexual. En cambio, el Factor 2 agrupó ítems vinculados a la experiencia sexual individual, incluyendo la excitación, la calidad y frecuencia del orgasmo, la desinhibición personal y el funcionamiento sexual del propio cuerpo.

Algunos ítems presentaron cargas cruzadas relevantes en ambos factores (ítems 7, 10, 14 y 15), lo que sugiere ambigüedad en su contenido factorial y una menor precisión en la medición de los constructos subyacentes. Por criterios de claridad estructural y parsimonia del modelo, se decidió eliminar estos ítems para mejorar la validez interna de la escala y optimizar la estructura factorial en análisis posteriores. Esta depuración condujo a una versión más robusta del instrumento, con ítems claramente agrupados según su dimensión teórica principal: dimensión interpersonal (ítems 11 al 13, 16 al 20) e intrapersonal (ítems 1 al 6, 8 y 9), como se muestra en la Tabla 2.

**Tabla 2.**  
**Cargas de los Factores**

	Factor		Unicidad
	1	2	
13. La iniciativa de su pareja hacia la actividad sexual.	0.823		0.466
18. La disponibilidad sexual de su pareja.	0.805		0.501
16. La forma en la que su pareja tiene en cuenta sus necesidades sexuales.	0.762		0.323
12. La apertura emocional de su pareja durante la relación sexual.	0.676		0.362
11. El equilibrio entre lo que da y lo que recibe en el sexo.	0.632		0.300
17. La creatividad sexual de su pareja.	0.630		0.565
19. La variedad de sus actividades sexuales.	0.540		0.523
20. La frecuencia de su actividad.	0.470		0.554
1. La intensidad de su excitación sexual.		0.885	0.315
2. La calidad de sus orgasmos.		0.777	0.449
3. Su desinhibición y entrega al placer sexual durante sus relaciones sexuales.		0.661	0.546
6. El funcionamiento sexual de su cuerpo.		0.635	0.516
9. La frecuencia de sus orgasmos.		0.627	0.544
5. La manera en la que reacciona sexualmente ante su pareja.		0.598	0.432
4. Su concentración durante la actividad sexual.		0.583	0.508
8. Su estado de humor después de la actividad sexual.		0.486	0.491

**Nota.** La tabla muestra únicamente los ítems retenidos en la versión final, tras la eliminación de aquellos con cargas cruzadas significativas o ambigüedad en su saturación factorial.

Con base en la interpretación de los contenidos de cada grupo de ítems, se propuso una nueva denominación para las dimensiones identificadas: el primer factor fue denominado “Satisfacción Sexual Interpersonal”, al estar compuesto por ítems que evalúan la interacción con la pareja sexual; mientras que el segundo factor fue denominado “Satisfacción Sexual Intrapersonal”, por agrupar ítems relacionados con la

experiencia individual del placer sexual. Estas denominaciones reflejan con mayor claridad el contenido observado en la muestra ecuatoriana, facilitando su comprensión en contextos hispanohablantes.

#### **Análisis Factorial Confirmatorio (AFC)**

Se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para evaluar el

modelo bifactorial propuesto a partir del AFE. El modelo presentó un ajuste global aceptable. La prueba de bondad de ajuste chi-cuadrado fue estadísticamente significativa,  $\chi^2(103) = 259$ ,  $p < .001$ , lo cual indica discrepancia entre la matriz de covarianzas observada y la reproducida por el modelo. No obstante, dado que este estadístico es sensible al tamaño muestral, se consideraron otros índices de ajuste complementarios para una evaluación más precisa.

Además, las medidas de ajuste global del modelo, presentadas en la Tabla 3,

respaldan la validez de la estructura propuesta: el índice de ajuste comparativo (CFI) fue de .930, el índice Tucker-Lewis (TLI) de .918, el índice de residuales estandarizados (SRMR) de .0442, y el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) de .0811, con un intervalo de confianza del 90% entre .0689 y .0935. Estos valores se encuentran dentro de los rangos aceptables o cercanos a los puntos de corte recomendados, lo que sugiere que el modelo bifactorial ajusta de manera adecuada a los datos en la muestra evaluada.

**Tabla 3.**  
**Medidas de Ajuste**

CFI	TLI	SRMR	RMSEA	IC 90% del RMSEA	
				Inferior	Superior
0.925	0.915	0.0440	0.0766	0.0668	0.0864

**Nota:** CFI= Índice de Ajuste Comparativo; TLI= Índice Tucker-Lewis; RMSEA= Error Cuadrático Medio de Aproximación; SRMR= Residuo Medio Cuadrático Estándar. Los valores de CFI y TLI  $\geq 0.90$ , RMSEA  $\leq 0.08$  y SRMR  $\leq 0.08$  se consideran indicadores de un ajuste aceptable del modelo.

Finalmente, se evaluó la fiabilidad de la escala y de cada uno de los factores mediante el coeficiente Omega de McDonald ( $\omega$ ). El omega total de la escala fue de .943, lo que indica una fiabilidad excelente. De manera específica, el Factor 1 obtuvo un  $\omega$  de .914 y el Factor 2 presentó un  $\omega$  de .895. Estos resultados evidencian niveles de fiabilidad adecuados a excelentes para cada dimensión, respaldando la consistencia de la medida propuesta.

## Discusión

El principal hallazgo del presente estudio fue la identificación de una estructura bifactorial en la Nueva Escala de Satisfacción Sexual (NSSS), consistente con la versión original propuesta por Štulhofer et al. (2010) y con diversos estudios que han reportado estructuras similares (Cuadros-León, & Peralta-Eugenio, 2024; Strizzi et al., 2015; Wu et al., 2023) human sexuality, happiness, and general wellbeing. Consequently, in order to evaluate sexual health and human

sexual response, it is key to measure and understand it. Additionally, since it varies according to sex, it is necessary to use an instrument that allows for measuring the variable in both sexes. The purpose of this investigation is to analyze the factorial invariance of “The new scale of sexual satisfaction-short version” (NSSS-S. Esto contrasta con algunas investigaciones que utilizaron versiones abreviadas de la escala y reportaron estructuras unifactoriales (Hoy et al., 2018) die deutsche Kurzversion des Fragebogens (NSSS-SD, lo que puede deberse a diferencias en el número de ítems, las muestras estudiadas o las metodologías empleadas.

El Análisis Factorial Exploratorio (AFE) confirmó la presencia de dos factores que explicaron conjuntamente el 52.4% de la varianza total, agrupando ítems relacionados con dimensiones interpersonales e intrapersonales de la satisfacción sexual. La eliminación de ítems con cargas cruzadas contribuyó a optimizar la claridad y parsimonia del modelo, fortaleciendo su validez interna.

En este sentido, se consideró pertinente ajustar la denominación de los factores a partir del contenido específico de los ítems agrupados en cada dimensión. Mientras los autores originales (Štulhofer et al., 2010) identificaron las subescalas como “ego-centered” y “partner/activity-centered”, en el presente estudio se propusieron los nombres de Satisfacción Sexual Intrapersonal y Satisfacción Sexual Interpersonal, respectivamente. Esta adaptación busca una mayor claridad conceptual y una mejor adecuación

cultural y lingüística en contextos hispanohablantes, sin modificar el marco teórico subyacente de la escala.

El Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) respaldó la validez de constructo del modelo bifactorial, con índices de ajuste dentro de rangos aceptables. Aunque el RMSEA se ubicó ligeramente por encima del umbral ideal, este valor es común en escalas con un número reducido de ítems por factor y en muestras no clínicas (Hu, & Bentler, 1999) which includes using the maximum likelihood (ML. En comparación con estudios previos que utilizaron versiones abreviadas de la NSSS en diferentes contextos culturales (Flores-Perez et al., 2021; Gouvernet, 2024; Wu et al., 2023) internal consistency and temporal stability of the New Sexual Satisfaction Scale short version (NSSS-S, los índices obtenidos aquí son similares o presentan ligeras variaciones atribuibles a diferencias metodológicas y culturales.

Los análisis descriptivos indicaron que los ítems presentan distribuciones cercanas a la normalidad, con leves sesgos negativos hacia respuestas más altas, coherentes con la naturaleza de la satisfacción sexual en poblaciones universitarias. Este patrón favorece la validez del instrumento y minimiza distorsiones en las estimaciones psicométricas.

Los resultados de la presente investigación evidenciaron que la NSSS presenta niveles elevados de confiabilidad en una muestra universitaria ecuatoriana, estimados mediante el coeficiente Omega de McDonald, que ofrece una medición más

robusta y realista de la consistencia interna en comparación con el alfa de Cronbach (Dunn et al., 2014). En América Latina, estudios recientes han empleado también el Omega para evaluar la fiabilidad de la NSSS (Cuadros-León, & Peralta-Eugenio, 2024; Flores-Perez et al., 2021) human sexuality, happiness, and general well-being. Consequently, in order to evaluate sexual health and human sexual response, it is key to measure and understand it. Additionally, since it varies according to sex, it is necessary to use an instrument that allows for measuring the variable in both sexes. The purpose of this investigation is to analyze the factorial invariance of “The new scale of sexual satisfaction-short version” (NSSS-S. Estos estudios reportaron valores de Omega elevados, similares a los encontrados en esta investigación, lo que facilita una comparación directa y confirma la alta consistencia interna del instrumento en contextos universitarios latinoamericanos.

En contraste, investigaciones en otros contextos internacionales, como la validación de la NSSS en Francia (Gouvernet, 2024) y en Portugal (Santos et al., 2016), han reportado niveles adecuados de confiabilidad, aunque basados principalmente en el coeficiente Alfa de Cronbach. Aun así, los resultados obtenidos en este estudio son congruentes con la validación original de la escala completa desarrollada por Štulhofer et al. (2010), que constituyen el referente principal para la evaluación de la NSSS. Asimismo, estudios como el de Wu et al. (2023) lacking insights from less sexually permissive cultures such as China, particularly in the case of

heterosexual and sexual minority women. Aim: This study aimed to culturally adapt and validate the New Sexual Satisfaction Scale–Short Form (NSSS-S han reportado valores satisfactorios de Alfa en muestras internacionales, respaldando la estabilidad psicométrica de la escala a lo largo de diferentes contextos culturales.

Aunque múltiples versiones de la NSSS han sido estudiadas psicométricamente en contextos europeos, asiáticos y americanos, no existen investigaciones previas en Ecuador que hayan evaluado sus propiedades psicométricas o de instrumentos similares. Este estudio aporta significativamente al campo al validar preliminarmente un instrumento ajustado al contexto local. Una fortaleza metodológica fue disponer de dos muestras independientes para realizar el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), lo cual permitió validar la estructura bifactorial propuesta.

Sin embargo, se reconoce como limitación que las muestras utilizadas difirieron en tamaño (310 participantes para el AFE y 230 para el AFC) y que contar con muestras más equivalentes y representativas podría aumentar la robustez y generalizabilidad de los resultados. Además, la muestra se restringió exclusivamente a población universitaria, limitando la extrapolación de los hallazgos a otros grupos demográficos en Ecuador.

Se recomienda que futuras investigaciones utilicen métodos de muestreo probabilístico y amplíen la población a

distintos grupos, tales como personas casadas, adultos mayores o pacientes en contextos clínicos, para evaluar la estabilidad factorial y la validez en contextos y etapas de vida diversas. Asimismo, sería pertinente incluir variables sociodemográficas y sexuales adicionales (género, orientación sexual, estado de relación afectiva y experiencia sexual), dado que pueden influir en la percepción de la satisfacción sexual. Finalmente, al basarse únicamente en medidas de autoinforme, existe la posibilidad de sesgos por deseabilidad social; por lo tanto, investigaciones futuras deberían complementar con métodos cualitativos o técnicas indirectas para enriquecer los datos.

En conclusión, la Nueva Escala de Satisfacción Sexual (NSSS) mostró una estructura bifactorial clara y consistente en estudiantes universitarios ecuatorianos, confirmada mediante análisis factorial exploratorio y confirmatorio en muestras independientes. Los índices de ajuste obtenidos, junto con los elevados valores

de confiabilidad estimados por el coeficiente Omega de McDonald, respaldan la validez y la consistencia interna del instrumento. Además, la distribución adecuada de las respuestas y la eliminación de ítems con cargas cruzadas fortalecen la calidad psicométrica y la precisión de la escala.

Estos hallazgos aportan evidencia preliminar sólida para el uso de la NSSS en investigación y práctica clínica en el contexto ecuatoriano, recomendándose su aplicación en muestras más amplias y heterogéneas para fortalecer su generalización y utilidad en diferentes poblaciones y contextos culturales.

#### **Financiamiento**

El estudio fue autofinanciado.

#### **Conflictos de interés**

Los autores declaran que no tienen conflictos de interés.

## Referencias

- Ato, M., López, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Borgmann, M., Brandner, L. M., D'Urso, D., Gonin-Spahni, S., Znoj, H. J., & Werner, M. A. (2025). A Psychometric Study of a Trait and State Assessment of Sexual Pleasure – The Amsterdam Sexual Pleasure Inventory. *The Journal of Sex Research*, 62(1), 12-38. <https://doi.org/10.1080/00224499.2023.2261439>
- Carrasco, A. I., & Gómez, D. G. (2024). Satisfacción sexual y estado de ánimo en estudiantes de posgrado. *PENTACIENCIAS. Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria*, 6(4), 110-119. <https://doi.org/10.59169/pentaciencias.v6i4.116>
- Challco-Luza, S. J., & Salvador-Carranza, M. P. (2022). Satisfacción Sexual: Una revisión de literatura científica. *Journal of Neuroscience and Public Health*, 2(1). <https://doi.org/10.46363/jnph.v2i1.3>
- Chaves, I., Caballero-Gascón, L., Ceccato, R., Morell-Mengual, V., & Gil-Llario, M. D. (2018). La satisfacción sexual en parejas con estilos de apego seguro y ansioso. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 53. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2018.n1.v1.1154>
- Crooks, R., & Baur, K. (2000). *Nuestra sexualidad*. International Thompson.
- Cuadros-León, W., & Peralta-Eugenio, G. (2024). Evidencias de validez e invarianza factorial de la Nueva Escala de Satisfacción Sexual – Breve en universitarios. *Revista Costarricense de Psicología*, 43(2). <https://doi.org/10.22544/rcps.v43i02.08>
- Dunn, T. J., Baguley, T., & Brunnsden, V. (2014). From alpha to omega: A practical solution to the pervasive problem of internal consistency estimation. *British Journal of Psychology*, 105(3), 399-412. <https://doi.org/10.1111/bjop.12046>
- Flores-Perez, V., Camacho-Ruiz, E. J., León, M. del C. E.-P. de, Cervantes-Luna, B. S., & Ibarra-Espinosa, M. L. (2021). Measurement Invariance of the New Sexual Satisfaction Scale short form. *Revista Evaluar*, 21(1). <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v21.n1.32835>

- González-Rivera, J. A., & Hernández-Gato, I. (2019). Validación de una versión breve de la Escala de Satisfacción Sexual Subjetiva (ESSS-B) en Puerto Rico. *Revista Evaluar*, 19(2). <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v19.n2.25082>
- Gouvernet, B. (2024). French Validation of the New Sexual Satisfaction Scale Short Form (NSSS-SF Fr). *Sexes*, 5(1). <https://doi.org/10.3390/sexes5010003>
- Hoy, M., Strauß, B., Kröger, C., & Brenk-Franz, K. (2018). Überprüfung der deutschen Kurzversion der „New Sexual Satisfaction Scale“ (NSSS-SD) in einer repräsentativen Stichprobe. *Medizinische Psychologie*, 69, 129-135. <https://doi.org/10.1055/a-0620-0002>
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Hudson, W. W., Harrison, D. F., & Crosscup, P. C. (1981). A short-form scale to measure sexual discord in dyadic relationships. *The Journal of Sex Research*, 17(2), 157-174. <https://doi.org/10.1080/00224498109551110>
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39(1), 31-36. <https://doi.org/10.1007/BF02291575>
- Luttges, C., Torres, S., Molina, T., & Ahumada, S. (2019). Satisfacción sexual en mujeres adultas y adolescentes chilenas usuarias de dos centros de salud universitarios. *Revista Chilena de Obstetricia y Ginecología*, 84(4), 287-296. <https://doi.org/10.4067/S0717-75262019000400287>
- Mark, K. P., Herbenick, D., Fortenberry, J. D., Sanders, S., & Reece, M. (2014). A psychometric comparison of three scales and a single-item measure to assess sexual satisfaction. *Journal of Sex Research*, 51(2), 159-169. <https://doi.org/10.1080/00224499.2013.816261>
- Masters, W. H., & Johnson, V. E. (1967). *Respuesta sexual humana*. Intermédica.
- McDonald, R. P. (2013). *Test Theory: A Unified Treatment*. Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9781410601087>
- Milhausen, R. R., Sakaluk, J. K., Fisher, T. D., Davis, C. M., & Yarber, W. L. (Eds.). (2019). *Handbook of Sexuality-Related Measures* (4ta ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315183169>

- Murillo, L. I., & Rodríguez, A. P. (2025). Relación entre el nivel de autoestima, auto-concepto y satisfacción sexual en población adulta: Relationship between the level of self-esteem, self-concept and sexual satisfaction in adult population. *Revista de psicología de la Salud*, 13(1). <https://doi.org/10.21134/pssa.v13i1.1>
- Nomejko, A., & Dolińska-Zygmunt, G. (2014). The Sexual Satisfaction Questionnaire – psychometric properties. *Polish Journal of Applied Psychology*, 12(3), 105-112. <https://doi.org/10.1515/pjap-2015-0017>
- Organización Mundial de la Salud. (2010). *Developing sexual health programmes: A framework for action*. Organización Mundial de la Salud. [https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/70501/WHO\\_RHR\\_HRP\\_10.22\\_eng.pdf;jsessionid=983B6540C63F26256DC3026E12302291?sequence=1](https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/70501/WHO_RHR_HRP_10.22_eng.pdf;jsessionid=983B6540C63F26256DC3026E12302291?sequence=1)
- Pinney, E. M., Gerrard, M., & Denney, N. W. (1987). The pinney sexual satisfaction inventory. *Journal of Sex Research*, 23(2), 233-251. <https://doi.org/10.1080/00224498709551359>
- Santos, P., Monteiro, P., Neves, S., Almeida, A. I., Soares, C., & Vieira, R. X. (2016). Propriedades psicométricas da versão portuguesa da Nova Escala de Satisfação Sexual – versão curta. *Revista Internacional de Andrología*, 14(3), 94-100. <https://doi.org/10.1016/j.androl.2016.04.006>
- Santos-Iglesias, P., Sierra Freire, J. C., García, M., Martínez, A., Sánchez, A., & Tapia, M. I. (2009). *Índice de Satisfacción Sexual (ISS): Un estudio sobre su fiabilidad y validez*. <https://digibug.ugr.es/handle/10481/38161>
- Satorra, A., & Bentler, P. M. (2001). A scaled difference chi-square test statistic for moment structure analysis. *Psychometrika*, 66(4), 507-514. <https://doi.org/10.1007/BF02296192>
- Silveira, A. P., & Cerqueira-Santos, E. (2019). Homofobia internalizada e satisfação sexual em casais homossexuais. *Psicogente*, 22(41). <https://doi.org/10.17081/psico.22.41.3307>
- Stephenson, K. R., Pickworth, C., & Jones, P. S. (2021). Gender differences in the association between sexual satisfaction and quality of life. *Sexual and Relationship Therapy*. <https://doi.org/10.1080/14681994.2021.2004309>
- Strizzi, J., Fernández-Agis, I., Alarcón-Rodríguez, R., & Parrón-Carreño, T. (2015). Adaptation of the New Sexual Satisfaction Scale-Short Form into Spanish.

*Journal of Sex & Marital Therapy*, 42(7), 579-588. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2015.1113580>

Štulhofer, A., Buško, V., & Brouillard, P. (2010). Development and Bicultural Validation of the New Sexual Satisfaction Scale. *The Journal of Sex Research*, 47(4), 257-268. <https://doi.org/10.1080/00224490903100561>

Tavares, I. M., Schlagintweit, H. E., Nobre, P. J., & Rosen, N. O. (2019). Sexual well-being and perceived stress in couples transitioning to parenthood: A dyadic analysis. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 19(3), 198-208. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2019.07.004>

Werner, M., Lunsen, R. van, & Gaasterland, C. (2022). *Amsterdam Sexual Pleasure Index — The Original (a.k.a. Vol. 0.1)*. <https://osf.io/42ezw/>

Wu, C., Choi, E. P. H., Chau, P. H., & Štulhofer, A. (2023). Adaptation and validation of the Chinese version of the New Sexual Satisfaction Scale–Short Form in a sample of Chinese women. *Sexual Medicine*, 11(6). <https://doi.org/10.1093/sexmed/qfado65>

Recibido: 19 de mayo de 2025

Revisado: 16 de junio de 2025

Aceptado: 20 de junio de 2025