



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución 4.0 Internacional (BY-NC-ND)

COMENTARIO

HISTORIOGRAFÍA CRÍTICA DE LA PSICOLOGÍA: PROBLEMAS Y CUESTIONAMIENTOS

CRITICAL HISTORIOGRAPHY OF PSYCHOLOGY: PROBLEMS AND QUESTIONS

*Flavia Delgado, Andrea Tamayo, Nathaly Hermoza, Sebastián Moajorovich,
Ingrid Urbina y María José Figueroa*
Universidad Católica San Pablo, Arequipa, Perú



Las perspectivas sobre la historia de la psicología han cambiado el entendimiento de los hechos históricos y la reconstrucción de estos. Considerar a esta rama solo para el cumplimiento de un fin pedagógico, en vez de también atribuirle la característica de actora de conocimiento, ocasiona no solo un retraso para historiadores, sino también para cualquier psicólogo practicante. Es por eso que conocer las diferencias entre

historiografía clásica y crítica es de suma trascendencia.

La historiografía se encarga en esencia, de escribir la historia, mas no se restringe solo a una historia, es decir, es la historia de las historias escritas, no desea transformarse en un método para escribir historia. Por ello es que debemos verla como una posibilidad y necesidad en la que vierte de manera crítica los discursos y discusiones que presentan historiadores y científicos, y así poder apreciar un mejor panorama sobre la forma de pensar la historia (Pappe, 2001).

Enfoques y problemas historiográficos

La perspectiva clásica se basa en el concepto de Grandes Hombres, el mismo es acuñado al historiador Thomas Carlyle

(1841). Dentro de este enfoque, la historia de los factores externos o contextuales están desconectados de las biografías de los autores (Richards, 2009). Así, las primeras obras de historia de la psicología se basaban en la vida y el trabajo de los psicólogos experimentalistas, siendo el primer trabajo de contenido empírico el de Boring: *Historia de la psicología experimental* (Boring, 1978). Luego, Robert Watson en su libro *The Great Psychologist* utiliza la misma teoría para reconstruir hechos desde Thales hasta John Watson (Young, 1996). Watson tuvo un rol privilegiado y estratégico en lo que fue la estructuralización y clasificación de la historia de la psicología respecto al marco académico estadounidense, siendo esencial para la formación de la que fue la primera organización de historiadores de ciencias del comportamiento (*Cheiron, The International Society for the History of Behavioral & Social Sciences*). Asimismo, Watson fue quien realizó la edición de la que fue la primera revista especializada en historia de la psicología (*The Journal of the History of the Behavioral Sciences*) (Fierro, 2015a). Según Young (1966) el acto transitorio de Watson de dejar la metodología del libro y la falta de utilización de fuentes primarias denota el cuestionamiento y eficacia del enfoque historiográfico clásico.

La utilización de conceptos de esta índole hace que los historiadores desde 1970 hasta 1980 cuestionen la objetividad de los trabajos previos (Danziger, 1979; 1980; O'Donnell 1979). Así, la formación, la enseñanza y la historia

de la psicología constituyen tres áreas íntimamente relacionadas especialmente desde la década de 1980 (Buchanan, 2002).

Cabe mencionar que los estudios actuales también destacan la importancia del concepto de Grandes Hombres. Spector (2015) menciona por ejemplo, cómo es que la teoría de Carlyle junto a conceptos de liderazgo permiten profundizar en el conocimiento de las organizaciones. Otros autores como Lovett (2006), realizan la idea que entre más distingamos entre la psicología crítica de la clásica, salen a la luz las posibles carencias de la perspectiva crítica. La obra de Lovett era necesaria para hacer un balance sobre el tema. De este modo, Ball (2012) menciona que la combinación de análisis personalista con el del balance historiométrico puede llegar a buenos resultados.

Un problema pendiente fue el de la temporalidad de la historiografía, pues para el pensamiento histórico es relevante el tiempo de las tradiciones historiográficas representadas mediante periodizaciones y enfoques teórico/prácticos que se relacionan con las cronologías y diversas modalidades temporales. Por ello, es importante considerar dos elementos: 1) disponer de archivos de donde obtener la información y 2) el uso de los tiempos narrativos, que influyen en la forma en la que se relacionan los hechos (Pappe, 2001).

Resulta evidente cómo es que el concepto de espacio en la visión del mundo de una época no es cuestionado, más que

excepcionalmente, en ciertos discursos científicos; que generalmente son de tipo crítico.

Así, son diversos los niveles de tiempo en el pensamiento histórico. En consecuencia, se debe considerar el acto de significación de lo temporal desde las nociones de cultura; pues el pensamiento histórico se basa en un tiempo concreto: el presente. Sin embargo, éste presenta diversas orientaciones, dados los problemas filosóficos subyacentes al pensamiento científico.

La historiografía clásica y crítica: Cuestiones metodológicas no resueltas

Muchos autores han promovido la tradición clásica de la historiografía en psicología. El positivismo, el personalismo y el justificacionismo fueron los pilares de dicha tradición. Boring (1979) estuvo ubicado entre el personalismo biográfico, colocando a los grandes psicólogos como los únicos sujetos de la historia de la psicología. Por ello, se sostuvo que se necesitaba de una mejora historiográfica en la psicología, para efectuar una reestructuración de la historia de la psicología y para remarcar el peligro del presentismo. Así, Danziger (1979) estableció que cada reconstrucción histórica presupone una toma de posición respecto a problemas teóricos y metodológicos que determinan su alcance y su contenido.

El refinamiento en el campo de la historia de la psicología supuso el desarrollo de las bases de la historiografía

crítica, pues movió a muchos historiadores a revisar las construcciones clásicas de la historia de la psicología, entre 1970 y 1980 (Fierro, 2015a). Así, la historia crítica hace referencia a un rechazo de la psicología positivista y una aceptación de las contingencias históricas como causas sociales, que proviene de la irrupción de los enfoques sociológicos del conocimiento de la historiografía de la ciencia en general, y de la psicología en particular (Fierro, 2015b)

Si bien se han publicado varios libros sobre historia de la psicología, ya que para 1988 ya habían al menos 180 libros sobre esta temática, y 44 de ellos llevan el título de «History of Psychology», se considera que el más antiguo es el de Brett, que data de 1902 (Freedheim, 2003). Pero es a partir de 1960 que se originan cambios orientados a una mayor relación entre la historia de la psicología y la historia de las ciencias, sobre todo en torno a la validez científica de las metodologías empleadas en las investigaciones historiográficas de la psicología. Así, en 1968 tuvo lugar el primer Curso de Verano sobre la Historia de la Psicología en la Universidad de New Hampshire, con financiamiento de la National Science Foundation para solucionar la carencia de una apreciación clara sobre el método histórico y la historiografía psicológica (Brozek, Watson & Ross, 1969). Podemos afirmar entonces, que desde 1960 existió el interés por las cuestiones de la metodología científica en la historiografía de la psicología.

Sin embargo, aún en 1989 se creía que los cursos de historia de la psicología y los libros que se usaban, reflejaban una clara ausencia de la práctica y uso de métodos historiográficos. Se concluyó por tanto, que los cursos de historia de la psicología, reflejaban las limitaciones de los métodos de investigación histórica, más que sus avances. Danziger (1979), quien tuvo un rol muy importante en el tema de la investigación historiográfica, notó la influencia que tenían los enfoques de la historia clásica, cuya meta era contribuir

a la persuasión psicológica y no a la investigación histórica.

Podemos concluir que es imposible no prestarle atención a figuras particulares a lo largo de la historia, por motivos de investigación. Si bien la distinción entre historiografía clásica y crítica es fundamental para el entedimiento y manejo de fuentes, junto con Lovett y Ball reafirmamos que no por estudiar individuos se cae en una reducción individualista de los grandes hombres.

Referencias

- Ball, L. (2012). Genius without the «Great Man»: New Possibilities for the Historian of Psychology. *History of Psychology*, 15(1), 72-83.
- Boring, E. (1978). *Historia de la psicología experimental*. México D.F.: Trillas.
- Brozek, J., Watson, R., & Ross, B. (1969). A summer Institute on the History of Psychology: Part I. *Journal of the History of the Behavioural Sciences*, 5, 307-319.
- Buchanan, T. (2002). Historically grounding the practice of psychology: implications for professional training. *History of Psychology*, 5(3) 240-248.
- Carlyle, T. (1841). *On heroes, hero worship and the heroic in history*. Boston: Adams.
- Danziger, K. (1979). The positivist repudiation of Wundt. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 15, 205-230.
- Fierro, C. (2015a). El rol de la enseñanza de la historia de la psicología en la formación del psicólogo: Relevamiento y análisis de algunos argumentos sobre su valor curricular. *Perspectivas en Psicología*, 12(1), 18-28.
- Fierro, C. (2015b). La historiografía de la psicología: historia clásica, historia crítica y la recepción de los estudios sociales de la ciencia. *Revista de Historia de la Psicología*, 36(2), 67-94.
- Freedheim, D. (2003). *Handbook of psychology. Vol I*. New Jersey: Jhon Willey & Sons.
- Lovett, B. J. (2006). The new history of psychology: a review and critique. *History of Psychology*, 9(1), 17-37.
- O'Donnell, J. (1979). The crisis of experimentalism on the 1920's. *American Psychologist*, 34(4), 289-295.
- Pappe, S. (2001). *Historiografía crítica: Una reflexión teórica*. México, D. F.: Sans Serif Editores.
- Richards, G. (2009). *Putting Psychology in its place*. Londres: Routledge.
- Spector, B. A. (2015). Carlyle, Freud and the Great Man Theory more fully considered. *Leadership*, 12(2), 250-260.
- Young, R. (1966). Scholarship and the History of the Behavioural Sciences. *History of Science*, 5, 1-51.